



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

BIULETYN

Z posiedzenia:

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 398)

Nr 5200/VI kad.
15.06.2011 r.

Tekst bez autoryzacji

Nr 5200/VI kad.

Komisja Infrastruktury (nr 398)

15 czerwca 2011 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o:
 - senackim i poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (druki nr 2544, 2487 i 2573),
 - poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie (druk nr 2510),
 - poselskim projekcie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (druk nr 3494).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Drynia-Volbrecht** główny specjalista w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem, **Marzanna Lipińska** przedstawicielka Najwyższej Izby Kontroli oraz eksperci Komisji: prof. dr hab. **Krzysztof Pietrzykowski** i prof. dr hab. **Małgorzata Wrzolek-Romańczuk**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Teodozja Nojszewska-Komar** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Agnieszka Pawłowska-Ryś** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Zbigniew Rynasiewicz (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji. Posiedzenie Komisji zostało zwołane w myśl art. 152 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP. Zgodnie z treścią tego przepisu Prezydium Sejmu może zwołać posiedzenie Komisji w celu rozpatrzenia określonej sprawy, wyznaczając jego termin. Tak się zdarzyło w tym przypadku.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Piotra Stycznia, witam wszystkich gości, witam panie i panów posłów.

W związku ze zwołaniem tego posiedzenia, jako przewodniczący Komisji wystosowałem pismo do pana ministra Cezarego Grabarczyka, do wiadomości pana ministra finansów i pana ministra sprawiedliwości. Oczywiście nie będę cytował tego pisma w całości. Przytoczę samą jego sentencję: „...z prośbą o przedstawienie w trybie pilnym uzgodnionej z ministrem finansów i ministrem sprawiedliwości opinii o sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej o powyższych projektach (wcześniej zostały podane numery tych projektów). Proszę również o opinię rządu o zgodności przedstawionego projektu ustawy z Konstytucją RP i systemem prawa.”. Państwo otrzymali odpowiedź Ministra Infrastruktury przed posiedzeniem Komisji do swoich skrzynek.

Szanowni państwo, rozumiem, że są dwa zgłoszenia w sprawach formalnych, pan poseł Jerzy Polaczek i potem pan przewodniczący Janusz Piechociński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł **Jerzy Polaczek (PiS)**:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Chciałem powiedzieć trzy zdania uzasadnienia do wniosku formalnego, który chcę zgłosić.

Chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, a przede wszystkim prezydium Komisji, że już poprzednie posiedzenie, które odbyło się w czwartek 9 czerwca 2011 r. zostało zwołane z naruszeniem art. 152 ust. 5 Regulaminu Sejmu RP, który stanowi, iż zawiadomienie

członków komisji powinno nastąpić co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem komisji. Po drugie, na posiedzeniu czwartkowym 9 czerwca 2011 r. zgłosiłem wniosek, który uzyskał zdecydowaną większość w głosowaniu (proporcja: 20 do 11 głosów).

Mój wniosek dotyczył tego, aby Komisja Infrastruktury zebrała się w sprawie rozpatrzenia sprawozdania podkomisji ds. ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia 9 czerwca 2011 r., po uprzednim uzyskaniu opinii Biura Analiz Sejmowych i niezależnego eksperta w zakresie konstytucyjności tego projektu oraz zgodności z systemem prawa, po uzyskaniu opinii Komisji Ustawodawczej oraz po uzyskaniu stanowiska rządu. Wszystko to zmierza do tego, aby członkowie Komisji Infrastruktury, procedując dalej nad tym sprawozdaniem, mieli pełną i spójną wiedzę odnośnie do oceny tego projektu pod kątem jego zgodności z Konstytucją RP oraz z systemem obowiązującego prawa.

Wyrażam oburzenie, że Prezydium Sejmu RP (zwykle jest to inicjatywa pana marszałka) nie uznało tego rozstrzygnięcia, które zostało podjęte przez Komisję Infrastruktury na poprzednim posiedzeniu, za zasadne. Nie wiadomo, dlaczego został zastosowany ten tryb i nie wiadomo, dlaczego Prezydium Sejmu RP wezwało członków Komisji do stawienia się w dniu dzisiejszym na to posiedzenie.

Zgłaszam więc wniosek formalny o zamknięcie tego posiedzenia i uznanie rozstrzygnięcia z dnia 9 czerwca 2011 r. jako wiążącego. Proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Mamy do czynienia z zaskakującą i nadzwyczajną sytuacją. Dlatego też wypadaloby, aby Prezydium Sejmu RP poinformowało Wysoką Komisję i opinię publiczną o tym nadzwyczajnym trybie procedowania, który jest tutaj narzucany, a który nie miał nadanego przez rząd trybu pilnego ani europejskiego. W związku z tym budzi to zaskakujące domniemanie, że Prezydium Sejmu zostało przez kogoś wprowadzone w błąd.

Wnoszę więc o to, aby zarządzić przerwę i zaprosić na to posiedzenie pana marszałka, aby przedstawił on uzasadnienie decyzji Sejmu w tym zakresie. Mamy bowiem kilka ustaw w „zapleczu” Komisji Infrastruktury i Prezydium Sejmu RP nie przejmuje się choćby tym, że w przypadku ustawy o Straży Ochrony Kolei wbrew wszelkim rozwiązaniom regulaminowym nie mogą zebrać się dwie Wysokie Komisje, aby zamknąć proces legislacyjny.

W związku z tym pada tutaj kilka zasadniczych pytań. Jeśli nie jest to projekt rządowy, a nie jest, jeśli nie jest to projekt europejski, a nie jest), jeśli nie jest to projekt pilny, a nie jest, to co takiego się dzieje, co takiego zawiera ów projekt, czyje racje i interesy reguluje, że dochodzimy do nadzwyczajnego manipulowania Regulaminem Sejmu RP i zastosowaniem trybu nadzwyczajnego? Dlatego też, panie przewodniczący, po pierwsze, wnoszę o zmianę sali, abyśmy mogli obradować przy transmisji.

Uwaga. Publicznie wzywam szefa ABW, aby objął ten proces legislacyjny osłoną antykorupcyjną, dlatego że konsekwencje przyjęcia tej ustawy mogą spowodować gigantyczne roszczenia wobec Skarbu Państwa ze strony, których ta ustawa, procedowana w tym trybie, może dotyczyć.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym poprzeć wniosek zgłoszony przez pana posła Polaczka. Czy pan przewodniczący mógłby przypomnieć brzmienie stanowiska, które Wysoka Komisja przyjęła w ubiegłym tygodniu, 5 dni temu.

Czy moglibyśmy w tej chwili otrzymać to stanowisko powtórzone tak, abyśmy mogli sobie przypomnieć? Czas płynie. Jestem przekonany o tym, że nie zostało ono zrealizowane, ale żeby być pewnym, prosiłbym o dokładne przytoczenie tego stanowiska i poinformowanie nas, z jakiego powodu Prezydium Sejmu RP przyjęło takie stanowisko, aby wbrew naszemu stanowisku, zwoływać kolejne posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Wymaga to wyjaśnienia, zanim przejdziemy do głosowań. Są dwa wnioski – jeden dalej idący, drugi bliżej. Myślę, że pan przewodniczący będzie wiedział, jak poddać je pod głosowanie. Oburzający jest ten tryb procedowania w naszej Komisji. Prosiłbym, aby pan przewodniczący uzasadnił, czym kierowało się Prezydium Sejmu RP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę zgłoszeń. Bardzo proszę, rozumiem, że pan poseł chciał doprecyzować swój wniosek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jako wnioskodawca chcę zwrócić uwagę, iż pełnię mandat poselski od 14 lat i pierwszy raz zdarzyło mi się, aby zwołano posiedzenie Komisji w tym właśnie trybie. Poddaję pod rozważenie ten fakt państwu posłom, którzy mają krótszy staż parlamentarny ode mnie i proszę o wyciągnięcie indywidualnych wniosków przed głosowaniem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście dalej idący wniosek został zgłoszony przez pana posła Jerzego Polaczka, dlatego też będziemy nad nim głosować w pierwszej kolejności. Jeśli wniosek pana posła Polaczka nie zyska akceptacji, to bez względu na to głosowanie będziemy głosowali nad wnioskiem pana posła Piechocińskiego, bo zawiera on także inne elementy, które nie dotyczą wyłącznie trybu procedowania.

Odczytam dosłownie wniosek złożony przez pana posła Polaczka: „Zgłaszam formalny wniosek, aby rozpatrywanie sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych odbyło się nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dzisiejszego posiedzenia Komisji infrastruktury po uzyskaniu ekspertyz na temat konstytucyjności i zgodności z systemem prawa sporządzonych przez niezależnego eksperta, Biuro Analiz Sejmowych, opinii Komisji Ustawodawczej i poszczególnych resortów, tj. Ministerstw: Sprawiedliwości, Finansów, Infrastruktury lub Rady Ministrów.”.

Odpowiadając bardzo krótko, proszę państwa, nie będę silił się na komentarze. Uzupełnienie, którego oczekuje pan poseł Smoliński (art. 152 ust 3 Regulaminu Sejmu RP – w tym zakresie, jakiego dotyczy pytanie pana posła): „Posiedzeniu zwołanemu w tym trybie może przewodniczyć Marszałek Sejmu.”. Może przewodniczyć. Skoro pana marszałka tutaj nie ma, to w związku z tym nie będę komentował decyzji pana marszałka.

Czy wszyscy państwo mają karty do głosowania? Bardzo proszę, pani poseł Mazurek.

Poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie przewodniczący, czy ja dobrze zrozumiałam? Czy jest tak, że pan marszałek zwołał posiedzenie Komisji na podstawie artykułu Regulaminu Sejmu RP, który pan odczytał, a następnie nas „olał” w związku z tym, że go dzisiaj nie ma? Jednocześnie „olał” nas ze względu na to, że zwołanie posiedzenia Komisji miało nastąpić po upływie 14 dni po uzyskaniu opinii, o których pan mówił. Czy tak to należy rozumieć?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Mam pytanie, nad czym mamy głosować? Mamy bowiem wiążącą decyzję po przegłosowaniu wniosku pana posła Polaczka. W trybie regulaminowym Prezydium Sejmu z nieznanymi nam powodów zwołuje to posiedzenie. Dlatego też konsekwentnie będę wnosił o to, aby zarządzić przerwę i zaprosić pana marszałka albo przedstawiciela Prezydium Sejmu RP, aby wyjaśnił, co takiego wydarzyło się w trakcie posiedzenia Prezydium i jakie argumenty tam padły. Pan przewodniczący zaczyna procedować, ale nad czym mamy głosować, abyśmy mieli uzgodnione konsekwencje tego faktu.

Czy będziemy głosowali nad wnioskiem, że przystępujemy do pracy nad tym sprawozdaniem i tym samym anulujemy głosowanie z poprzedniego posiedzenia? W jakim trybie to nastąpi, skoro nie dostarczono dokumentów, o których mowa w uchwale, którą przyjęliśmy? Czy Prezydium Sejmu RP może anulować decyzję Komisji w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Krótko odpowiem na pytanie, nad czym będziemy głosować. Zarazem zwracam się do pana posła Polaczka, czy dobrze rozumiem jego wniosek. Powiem zatem, nad czym będziemy głosować. Otóż będziemy głosowali nad wnioskiem pana posła Polaczka zgłoszonym na poprzednim posiedzeniu Komisji i powtórzonym w dniu dzisiejszym. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, przecież 9 czerwca przegłosowaliśmy, że spotykamy się nie wcześniej niż po upływie 14 dni po wyczerpaniu tych elementów, które towarzyszyły temu wnioskowi, a więc po uzyskaniu tych wszystkich opinii i uwag, które są uzasadnione i niezbędne do dalszych prac nad tym projektem ustawy i rozpatrzeniem sprawozdania podkomisji.

W dniu dzisiejszym wnoszę o zamknięcie tego posiedzenia Komisji, przegłosowania tego i zrealizowania tego wniosku. Czas biegnie od dnia 9 czerwca, a nie od dnia dzisiejszego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie pośle, tak zrozumiałem pański wniosek. Innymi słowy, powiedział pan to samo co ja. Niech tak będzie. Czy wszyscy państwo precyzyjnie zrozumieli wniosek pana posła Polaczka? Czy są inne wnioski formalne? Jeśli nie ma innych wniosków formalnych, to będziemy je rozpatrywać... Szanowni państwo, szanujmy swój czas. Bardzo proszę, czy jest wniosek formalny?

Poseł Wiesław Szczepański (SLD):

Panie przewodniczący, chciałem uściślić tę kwestię i ewentualnie postawić drugi wniosek formalny. Wnoszę o zamknięcie dzisiejszego porządku obrad i zwołanie posiedzenia Komisji po uzyskaniu stanowiska Komisji Ustawodawczej, stanowiska rządu i opinii niezależnego eksperta spoza grona osób uczestniczących w pracach podkomisji.

Według ekspertyzy, którą ja dysponuję, ten projekt zawiera co najmniej kilkanaście rozwiązań niekonstytucyjnych, zaś ta opinia, którą nam udostępniono – nie chcę tutaj nikogo obrazić – ale została napisana „na kolanie”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie udzielam już głosu. Przystąpimy do rozpatrzenia wniosku pana posła Polaczka. Przypomnę tylko, że w treści wniosku pana posła Polaczka, którą przed chwilą odczytałem, znajduje się wątek Komisji Ustawodawczej.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że mówimy o innym wniosku. Tamten wniosek jest przegłosowany i dopóki pan nie zaproponuje reasumpcji tamtego głosowania, to rozumiem, że nie będziemy potwierdzać wniosku pana posła Polaczka.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie przewodniczący, Prezydium Sejmu RP jest organem, który określa w jakim trybie pracujemy. Ten tryb został określony. Rozpatrujemy projekt ustawy. Państwo możecie zgłosić każdy wniosek, jaki chcecie a my musimy go rozpatrzyć. Tyle.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Panie przewodniczący, odwróćmy sytuację. Wnoszę o przerwę i zaproszenie przedstawiciela Prezydium Sejmu RP – to nie musi być Marszałek Sejmu RP – aby wyjaśnił nam, jakie to nadzwyczajne okoliczności spowodowały, aby zarządzić w piątek – po czwartkowym posiedzeniu Komisji – że mamy się dzisiaj spotykać w tym trybie i pracować nad tą ustawą, łamiąc istotne sygnały o zagrożeniu materii konstytucyjnej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Powtarzam jeszcze raz. Wniosek dalej idący, który został zgłoszony przez pana posła Polaczka, jeśli zostanie przez państwa przegłosowany, to zamknie dzisiejsze posiedzenie. Tym samym powrócimy do rozstrzygnięć, które przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu. Wniosek dotyczący przerwania dzisiejszego posiedzenia zo-

stanie przez nas przegłosowany wówczas, gdy nie zostanie przyjęty wniosek pana posła Polaczka.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Polaczka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosujemy przy pomocy maszyny. Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników. 20 posłów za, 20 posłów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Wniosek nie zyskał akceptacji.

W tej chwili przejdziemy do głosowania nad wnioskiem pana posła Piechocińskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

W związku z tym, że obradujemy w wyjątkowo nerwowej atmosferze – poza merytoryką jest tutaj także sporo polityki – mam nadzieję, że wyniki będą rejestrowane i znajdą się w protokole posiedzenia Komisji.

Głos z sali:

Zawsze.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Chcę zwrócić uwagę na to, że jeśli Wysoki Sejm i Wysoka Komisja procedują w tym trybie z pełną świadomością, mogąc narazić Skarb Państwa na odszkodowania w niebotycznej kwocie, to czas najwyższy, aby nie tylko Skarb Państwa ponosił za to konsekwencje, ale także znani z imienia i nazwiska parlamentarzyści.

Przypomnę, że nie tak dawno, także w tej kwestii pracowaliśmy nad projektem rządowym przywracającym orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. W „nocy cudów” nastąpiła zmiana koncepcji i okazało się, że przywróciliśmy te rozwiązania w trybie uznanym przez Trybunał. Do tego sprowadziła się ta nowela w końcówce prac.

Chciałbym więc, abyśmy nie mieli tego niebezpieczeństwa i aby od samego początku była wszystkim znana odpowiedzialność każdego posła z imienia i nazwiska za procedowanie nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem pana przewodniczącego Piechocińskiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Piechocińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o przedstawienie wyników. 20 posłów za, 20 posłów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Wniosek nie zyskał akceptacji członków Komisji.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

W kwestii formalnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wnoszę o zmianę sali tak, abyśmy mogli rejestrować obrady także w części wizualnej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ta sala jest taka sama, jak wszystkie pozostałe, czyli z posiedzenia jest prowadzone nagranie.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Mam pytanie do sekretariatu, czy w tej sali jest prowadzone bieżące nagranie przebiegu obrad?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

Wydaje się, że nie. W Internecie nie ma transmisji z wizji, natomiast nagrywanie, jak zawsze w trakcie posiedzenia Komisji, odbywa się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Podtrzymuję swój wniosek o przeniesienie posiedzenia Komisji do innej sali. Jest to wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Piechocińskiego o przeniesienie posiedzenia do innej sali? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Cierpliwie czekamy. Dobrze, proszę bardzo, kończymy głosowanie. 20 posłów za, 20 posłów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Wniosek nie zyskał akceptacji członków Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wnoszę do pana przewodniczącego o to, aby ze względu na to, że obrady Prezydium Sejmu RP są jawnymi obradami, dostarczył Wysokiej Komisji stenogram z posiedzenia Prezydium Sejmu w zakresie tego punktu, o którym dzisiaj tak nerwowo dyskutujemy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Oczywiście, wystąpię do Prezydium Sejmu RP. Proszę bardzo? Rozumiem, że nie ma dalszych zgłoszeń. Przystąpimy do rozpatrzenia projektu.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Panie przewodniczący, moment. Pan poseł Polaczek słusznie zwrócił uwagę na to, że zwołanie posiedzenia Komisji w tym trybie łamie zasady zwoływania posiedzeń komisji w ogóle. Już mamy za sobą to nieformalne regulaminowe zgłoszenie. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy tryb zwołania tego posiedzenia, jeśli chodzi o terminy, dotrzymuje materii regulaminowej?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mamy zgłoszenie pana posła Polaczka i mamy zgłoszenie pana przewodniczącego Szczepańskiego. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam wniosek formalny. W związku z tym, że tutaj część pań i panów uważa, że wszystkie niezbędne dokumenty, które są potrzebne, zostały dostarczone i możemy przejść do głosowania, zgłaszam wniosek formalny o przegłosowanie i przyjęcie sprawozdania podkomisji bez dyskusji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący Szczepański. Proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (SLD):

Panie przewodniczący, ja w tym momencie w takim razie zgłaszam wniosek o przyjęcie całego sprawozdania bez rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wycofuję swój wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, najpierw odpowiedź Biura Legislacyjnego na pytanie pana posła Piechocińskiego. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Posiedzenie zostało zwołane przez Prezydium Sejmu RP w trybie art. 152 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP. Zgodnie z tym przepisem Prezydium Sejmu może zwołać posiedzenie komisji w celu rozpatrzenia określonej sprawy, wyznaczając jego termin. Posiedzeniu zwołanemu w tym trybie może przewodniczyć Marszałek Sejmu. Przepisu ust. 5 zdanie

drugie nie stosuje się. Ustęp 5 zdanie drugie stanowi, iż zawiadomienie członków komisji powinno nastąpić co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem komisji.

Tak więc tutaj nie stosuje się terminu trzydniowego, który normalnie jest stosowany przy zawiadomieniu. Prezydium może zainicjować posiedzenie komisji. O dalszym przebiegu decyduje już komisja.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Czy ta odpowiedź wystarczy? Pana przewodniczącego Szczepańskiego poproszę o powtórzenie wniosku. Proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (SLD):

Stawiam wniosek o przyjęcie całego sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Głosujemy. Proszę bardzo, powtarzam dosłownie w takiej formule, w jakiej został zgłoszony wniosek pana przewodniczącego. Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw?

Poseł Lidia Staroń (PO):

Chwileczkę, ja proszę tylko, żeby...

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Kto się wstrzymał?

Poseł Lidia Staroń (PO):

Chwileczkę, proszę nie zamykać... Chwileczkę, proszę o wyjaśnienie. Panie przewodniczący, ja chcę tylko wiedzieć, czy jeśli odrzucimy ten wniosek, to będziemy normalnie procedowali?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Tak, oczywiście, będziemy procedowali w dalszym ciągu. Każdy ma prawo zgłosić wniosek. Wniosek został zgłoszony precyzyjnie.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? Proszę bardzo, kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę. 7 głosów za, 28 przeciw, 3 wstrzymujących się. Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. Rozumiem, że Komisja chce pracować nad tym projektem.

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani mecenas, proszę odpowiedzieć.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, czy możemy powtórzyć?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wniosek dotyczył przyjęcia sprawozdania.

Legislator Monika Bies-Olak:

Wyniki były następujące: 7 głosów za przyjęciem sprawozdania, 28 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Sprawozdanie podkomisji nie zostało przyjęte przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, niezależnie od tego, jaki będzie wynik tego głosowania, uważam, że wyjaśnienia odnośnie do charakteru tego wniosku i skutków powinny nastąpić przed głosowaniem a nie po głosowaniu. Zgłaszam wniosek o reasumpcję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Żmijan.

Posel Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Otóż Wysoka Komisjo, pozwolę sobie zwrócić uwagę, że wniosek brzmiał następująco: wnoszę o przyjęcie sprawozdania bez dyskusji. Całego sprawozdania bez dyskusji.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Przypominam, że wycofałem swój wniosek i został przegłosowany wniosek pana przewodniczącego Szczepańskiego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę państwa, proszę o spokój. Pan poseł Mroczek, proszę.

Posel Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ponieważ głosowaliśmy nad wnioskiem o przyjęcie sprawozdania bez dyskusji...

Głosy z sali:

Nie.

Posel Czesław Mroczek (PO):

Proszę państwa, nie zakrzyczycie mnie. Powiem to, co mam powiedzieć. Może chcielibyście państwo głosować o przyjęcie sprawozdania w całości. My głosowaliśmy nad wnioskiem o przyjęcie sprawozdania w całości bez dyskusji. Jest niejasność co do tego, nad czym głosowaliśmy i była od początku.

Pani poseł Lidia Staroń prosiła o wyjaśnienie w tej sprawie i została udzielona jej odpowiedź. Ta odpowiedź jest nagrana i nie uciekniecie od tego problemu. Jest nagrana i pan przewodniczący, prowadząc obrady, udzielił odpowiedzi na pytanie pani poseł. Nie próbujcie „odwracać kota ogonem”. Dokładnie głosowaliśmy nad tym, co poddał pod głosowanie pan przewodniczący. Nie głosowaliśmy nad tym, co zgłasza poseł, siedząc przy stole. Głosujemy nad tym, co poddał pod głosowanie przewodniczący.

Głosowaliśmy nad tym, co poddał pod głosowanie przewodniczący w związku z odpowiedzią na pytanie poseł, która miała wątpliwość odnośnie do tego, nad czym głosujemy. Przewodniczący udzielił odpowiedzi, że odrzucenie wniosku będzie oznaczało, iż będziemy procedować nad ustawą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pani poseł Paluch. Proszę bardzo.

Posel Anna Paluch (PiS):

Panie i panowie posłowie. Mam apel o słuchanie ze zrozumieniem i o pełną koncentrację. Jeżeli ktoś nie słuchał, spóźnił się, nie słuchał obrad wystarczająco wnikliwie, to przypominam, że pan poseł Polaczek wycofał swój wniosek. Głosowaliśmy nad wnioskiem pana posła Szczepańskiego, który brzmiał jasno. Nagranie z naszych obrad jasno to mówi. Wniosek dotyczy przyjęcia sprawozdania.

Jeżeli zatem pani poseł Lidia Staroń nieco „przyspała” i poprosiła o wyjaśnienia w trakcie głosowania, to niestety było to zbyt późno. Trzeba było bardziej żywo i że tak powiem – bardziej adekwatnie do przebiegu obrad śledzić to, co się dzieje na sali. Chyba nikt przy zdrowych zmysłach nie ma wątpliwości co do tego, że Komisja odrzuciła sprawozdanie podkomisji w całości. Tutaj chyba nie ma nad czym dywagować i nie starajcie się państwo „odwracać kota ogonem”. Wykażcie na przyszłość więcej wnikliwości i trzeźwego śledzenia obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Wiązowski.

Posel Waldemar Wiązowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Są nagrania z tej części obrad. Myślę, że każdy z nas ma w miarę dobry słuch i dobrze to wszystko rozumie.

Wydaje mi się, że przysparzamy wstydu zarówno sobie, jak i publiczności, interpretując słowa wyraźnie wypowiedziane jako niewypowiedziane. Myślę, że powinniśmy unieść się trochę honorem oraz zadbać o wzajemne pozytywne relacje i w związku z tym, co

przegłosowaliśmy, zakończyć obrady Komisji, bo przecież to nie ma najmniejszego sensu. Będziemy się przekrzykiwać, przekłamywać i nic z tego nie wyjdzie. Osobiście czuję się urażony takim obrotem spraw i przeinaczaniem słów, które słyszałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę państwa, rozumiem wszystkie zgłoszenia. W takim razie przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby funkcję tę pełniła pani poseł Lidia Staroń. Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze?

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Skoro jest sprzeciw, to w takim razie będziemy głosować. Proszę bardzo, kto z państwa jest za tym, aby pani poseł Lidia Staroń pełniła funkcję posła sprawozdawcy? Czy wszyscy są gotowi? Kto z państwa jest przeciwko temu, aby pani poseł była posłem sprawozdawcą? Kto jest przeciw – taki wniosek zgłosił pan poseł Janusz Piechociński. Kto jest przeciwko temu, aby pani poseł Lidia Staroń była posłem sprawozdawcą?

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Panie przewodniczący, moment. Pan zgłosił kandydaturę pani poseł Lidii Staroń. Ja zgłosiłem sprzeciw, tak więc przystąpimy do głosowania nad tym, czy pani poseł może być posłem sprawozdawcą.

Poseł Lidia Staroń (PO):

W kwestii formalnej...

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę o spokój. W związku z tym, że padła kandydatura pani poseł Staroń, to w takim razie powinniśmy głosować za. Natomiast pan poseł Piechociński zgłosił sprzeciw, więc głosujemy przeciw. Spokojnie, proszę się nie denerwować. Poproszę o wyjaśnienie panią mecenas. Państwo macie zaufanie do pani mecenas. Jak w takim razie powinien brzmieć prawidłowy wniosek? Proszę bardzo.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Wybór posła sprawozdawcy zwyczajowo odbywa się bez głosowania. Jeżeli nie ma sprzeciwu przeciwko takiemu trybowi, to wtedy nie ma głosowania. Rozumiem, że przeciwko przyjęciu kandydatury pani poseł Staroń wniesiono sprzeciw. W związku z tym państwo głosujecie nad wyborem posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Huskowski.

Poseł Stanisław Huskowski (PO):

Proszę państwa, chcę odnieść się do opinii Biura Legislacyjnego sprzed kilku minut. Otóż moim zdaniem ona jest kompletnie fałszywa. Jest to zła opinia, która wprowadza w błąd całą Komisję.

Proszę mi powiedzieć – zwracam się do Biura Legislacyjnego – jeżeli padł wniosek o przyjęcie sprawozdania, to co mogli zrobić posłowie, którzy chcą szereg poprawek. Według interpretacji Biura Legislacyjnego nie mają wyjścia – albo odrzucimy ten wniosek o przyjęcie sprawozdania (co zrobiliśmy; Biuro Legislacyjne uznało, że jest to koniec debaty, ponieważ sprawozdanie zostało odrzucone) albo gdybyśmy przyjęli (tzn. większość byłaby za), to wtedy oznaczałoby to, że nie ma już dalszej dyskusji, bo nie można wprowadzić poprawek. Biuro Legislacyjne fatalnie zinterpretowało tamto głosowanie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Szanowni państwo, pozwólcie, że coś powiem. W związku z tym, że Komisja przyjęła decyzję o tym, że odrzuca sprawozdanie podkomisji, to następnym krokiem jest wybór posła sprawozdawcy. Tak więc Komisja wykonuje swoje zadanie – składa sprawozdanie Wysokiej Izbie, oczywiście z negatywną rekomendacją dla tego projektu. Proszę zatem podjąć cały cykl decyzji w tej sprawie.

Posel Lidia Staroń (PO):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Szanowni państwo...

Posel Lidia Staroń (PO):

Czy ja mogę zabrać głos? Panie przewodniczący, zgłaszam się już od dłuższego czasu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze, pani poseł Staroń a następnie pan poseł Adamczyk? Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę innych zgłoszeń. Proszę bardzo.

Posel Lidia Staroń (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zwrócić uwagę, że kiedy odbywało się głosowanie nad przyjęciem sprawozdania bez dyskusji, to wówczas miałam pewną wątpliwość. Zapytałam pana przewodniczącego, prezydium oraz Biuro Legislacyjne, jakie będą konsekwencje tego głosowania. To jest nagrane. Jest stenogram.

Czy w sytuacji, kiedy to przegłosujemy, dalej będziemy procedowali? Posłowie mają poprawki a poza tym chcą procedować nad każdym artykułem. Uzyskałam odpowiedź: „tak; dalej będziemy procedować nad ustawą”. W związku z powyższym, ponieważ taka odpowiedź padła publicznie (proszę państwa, nikt tego nie zakrzyczy; można to odtworzyć), to posłowie tak zagłosowali. To głosowanie, po tym wyjaśnieniu, absolutnie nie znajduje podstawy prawnej, aby się ostało. W ogóle bardzo dziwię się tej postawie. Mówimy tutaj bowiem o projekcie, który rzeczywiście daje korzystne prawa milionom ludzi.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy zasadny jest wybór sprawozdawcy w sytuacji, kiedy sprawozdanie zostało odrzucone. Co poseł sprawozdawca będzie przedstawiał na posiedzeniu Sejmu RP? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy nie powinniśmy na tym etapie zamknąć prace nad tym projektem? Sprawozdanie zostało odrzucone i wobec tego nie ma roli dla posła sprawozdawcy.

Posel Lidia Staroń (PO):

Wnoszę o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Takie sprawozdanie jest przedkładane Wysokiej Izbie zarówno w przypadku decyzji pozytywnej jak i negatywnej. Taka jest moja opinia. Poproszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Zacznę od ostatniego pytania. Komisja zawsze musi odnieść się do projektu. Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP W sprawozdaniu, komisje przedstawiają wniosek o: przyjęcie projektu bez poprawek, przyjęcie projektu z określonymi poprawkami w formie tekstu jednolitego projektu lub odrzucenie projektu. W zależności od tego, jaka będzie decyzja Komisji, tak poseł sprawozdawca przedstawia sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto z państwa jest za tym, aby pani poseł Lidia Staroń była sprawozdawcą Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o przedstawienie wyników. 20 posłów za, 19 posłów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. W ten sposób pani poseł Staroń została posłem sprawozdawcą.

Posel Lidia Staroń (PO):

Przepraszam, wносиłam o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani poseł... Musimy jeszcze uzyskać opinię MSZ-u. Rozumiem, że mamy czas, tak więc poprosimy o opinię do 30 czerwca 2011 r. Na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.