

Sygn. akt: SD I 13/2007/ 9

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2007 r.

Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym RP w składzie:

Przewodniczący : Jędrzej Pogorzelski – prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku

Członkowie : Paweł Migacz – Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich
Andrzej Bura – zastępca Prokuratora Okręgowego w Białymstoku

Protokolant : Ewa Domagalska – aplikant Prokuratury Rejonowej Poznań – Nowe Miasto
w Poznaniu

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 18 września 2007 r. zażalenia Czesława Tomkowskiego i Leokadii Rybyckiej – Nau na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 02 kwietnia 2007 roku o odmowie przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie prokuratorów do odpowiedzialności karnej.

postanowił:

I na podstawie art. 54 ust. 4 oraz art. 89 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. nr 21 poz. 206 z 2002 r. z późniejszymi zmianami) oraz art. 466 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. zażalenia Czesława Tomkowskiego i Leokadii Rybyckiej – Nau na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 02 kwietnia 2007 roku o odmowie przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie prokuratorów do odpowiedzialności karnej nie uwzględnić i zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

II na podstawie art. 84⁴ cytowanej wyżej ustawy o prokuraturze, kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuraturze Generalnym zarządzeniem z dnia 02 kwietnia 2007 roku odmówiła przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie prokuratorów: Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej Elżbiety Krężolek i Jolanty Borkowskiej oraz prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gliwicach Haliny Szafrąńskiej do odpowiedzialności karnej za czyny z art. 231 § 1 k.k. i 239 § 1 k.k.

W uzasadnieniu zarządzenia podkreślono, iż występki z art. 231 § 1 k.k. i 239 § 1 k.k. ścigane są z oskarżenia publicznego a organem właściwym do prowadzenia postępowania przygotowawczego i występowania z wnioskiem o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej jest wyłącznie oskarżyciel publiczny – właściwy prokurator.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyli w dniu 25 czerwca 2007 roku Czesław Tomkowski i Leokadia Rybicka – Nau.

Skarżący wnosili o uchylenie zarządzenia oraz wydanie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej z art. 231 § 1 k.k. i 239 § 1 k.k. prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej Elżbiety Krężolek i Jolanty Borkowskiej oraz prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gliwicach Haliny Szafrąńskiej.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, iż wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej może pochodzić od innych osób niż oskarżyciel publiczny.

Sąd zważył co następuje:

Czyny wskazane we wniosku są wyłącznie ścigane w trybie publiczno skargowym i w tej sytuacji organem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej jest prokurator w przypadku toczącego się postępowania przygotowawczego. Nieuprawnione są twierdzenia wnioskodawców, iż wniosek o pociągnięcie do odpowiedzialności w przypadku przestępstwa publiczno skargowego może pochodzić od innej osoby niż oskarżyciel publiczny.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawców i zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Pouczenie:

Na podstawie art. 426 § 1 k.p.k. na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć składającym zażalenie.

[Handwritten signatures]

