

Werchliś, dnia 21 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Lublinie**  
**I Wydział Cywilny**  
**ul. Krakowskie Przedmieście 47**  
**20-076 Lublin**

**Powód:**  
**Spółdzielnia Mieszkaniowa „Osiedle Zacisze”**  
ul. Wolińska 17 lok. A  
03-699 Warszawa

**reprezentowana przez:**  
**Radcę prawnego Jarosława Ostrowskiego**  
Kancelaria Prawnicza Jarosław Ostrowski Radca Prawny  
ul. Nizinna 7/9 lok. 88  
04-362 Warszawa

**Pozwany:**  
**Cezary Meszyński**  
**Członek Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej**  
**„Osiedle Zacisze”**  
Redaktor Naczelny Czasopisma internetowego  
„Osiedle Zacisze – moja mała ojczyzna” nr w Rej. Pr 3464  
Werchliś 66 a  
21-505 Janów Podlaski

**Sygna. akt I C 560/15**

### **Odpowiedź pozwanego na pozew**

Działając w imieniu własnym wnoszę:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. przeprowadzenie dowodów z załączonych do niniejszej odpowiedzi na pozew dokumentów wymienionych w uzasadnieniu.

### **Uzasadnienie**

Powódka w dniu 9 marca 2015 r. złożyła pozew przeciwko Cezaremu Meszyńskiemu Redaktorowi Naczelnemu Czasopisma internetowego „Osiedle Zacisze” i Członkowi Rady Nadzorczej powódki:

1. Zobowiązanie pozwanego do usunięcia wskazanych w uzasadnieniu pozwu artykułów lub fragmentów artykułów oraz komentarzy użytkowników.
2. Zobowiązanie pozwanego do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powódki poprzez zamieszczenie na stronie internetowej billboardu o treści: „Informuję, że ze swojego bloga usunąłem nieprawdziwe informacje dotyczące funkcjonowania Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle Zacisze” w tym Zarządu i Rady Nadzorczej”
3. Zobowiązanie pozwanego do wydrukowania i opublikowania poprzez rozwieszenie, na własny koszt, oświadczenia jak w treści pkt. 2 powyżej, w formie papierowej w formacie A3.
4. Upoważnienie powoda do wykonania zobowiązania w pkt. 3 powyżej, na koszt pozwanego, w przypadku, gdyby nie uczynił tego pozwany w zakreślonym terminie.

5. Zobowiązanie pozwanego do usunięcia lub zmiany tagowania czasopisma w ten sposób by Spółdzielnia, organy Spółdzielni oraz osoby wchodzące w ich skład nie pojawiały się w wynikach wyszukiwania wyszukiwarek internetowych w skojarzeniu z czasopismem „Osiedle Zacisze – moja mała ojczyzna”

Na wstępie pozwany zaprzecza wszelkim twierdzeniom powódki. Wszystkie artykuły spełniają wymóg podany w ustawie z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe Dz. U. 1984.5.24 a zwłaszcza z art.6 pkt. 1, art.12. pkt.1. Omawiane zjawiska zostały przedstawione w sposób prawdziwy i rzetelny, a podane fakty zostały przedstawione ze szczególną starannością.

Żądanie pozwu składa się w zasadzie z 21 wniosków powódki o usunięcie treści z wpisów/artykułów. Zasadne wydaje się zatem odniesienie się odrębnie do zarzutów i wniosków powódki, przy czym konstrukcja niniejszej odpowiedzi na pozew zachowa chronologię przedstawioną przez powódkę.

#### **Ad. wpis/artkuł nr 17 z dnia 14 sierpnia 2014 r.**

W wyniku przeprowadzonej termomodernizacji elewacje budynków przybrały ciemnoszarzielony kolor, świadczący o zaawansowanej biodegradacji domów. We wnętrzach budynków i na elewacjach pojawiły zarówno mikroorganizmy w postaci glonów i grzybów. Pomimo, że do skażenia powierzchni doszło wiele lat temu Zarząd w tej kwestii jest całkowicie bezczynny; Zarząd nie tylko nie uwzględnił w planach remontowych zabezpieczenia elewacji odpowiednimi farbami zawierającymi biocydy ale nawet nie przedstawił wstępnego kosztorysu. W efekcie coraz większa część budynków zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz dotknięta jest porostami mikroorganizmów w postaci glonów i grzybów, które mogą być przyczyną wielu groźnych chorób.

**Dowód:** „*Od 17 lat z rakotwórczym grzybem w mieszkaniu. Urzędnicy są niewzruszeni*” - Wiadomości24.pl [http://www.wiadomosci24.pl/artkuł/od\\_17\\_lat\\_z\\_rakotwórczym\\_grzybem\\_w\\_mieszkaniu\\_urzednicy\\_sa\\_niewzruszeni\\_29863.html](http://www.wiadomosci24.pl/artkuł/od_17_lat_z_rakotwórczym_grzybem_w_mieszkaniu_urzednicy_sa_niewzruszeni_29863.html)

*„Do tej pory wykonano dwie ekspertyzy w roku 2000 i w 2005. Ta ostatnia sporządzona przez prof. zw. Wiesława Barabasza, specjalistę ds. mikrobiologii i mykologii, a także eksperta Polskiej Izby Ekologii, jednoznacznie wykazała duże zagrzybienie pomieszczeń o zdolnościach rakotwórczych.*

*Badania rozpoczęły się 18 lutego 2005 r. i trwały dziesięć dni. Pobrano próbki tynku z miejsc, gdzie pojawiła się jego korozja, do jałowych płytek Petriego z zachowaniem czystości biologicznej. W Katedrze Mikrobiologii Akademii Rolniczej w Krakowie wykonano ogółem 6 analiz. Wynika z nich jednoznacznie, iż mieszkanie nie tylko wymaga całkowitego remontu, ale także zagraża zdrowiu lokatorów. ”*

*W wyniku wykonania szczegółowych badań mykologicznych, przy wykorzystaniu standardowych metod analitycznych i zastosowaniu wybiórczych podłoży wykazano, że w badanych pomieszczeniach mieszkania występuje duża ilość różnorodnych grzybów pleśniowych, wśród których dominowały następujące gatunki: Absidia cylindrosporowa, Penicillium notatum, Penicillium implicatum, Fusarium (...) Zwracam również uwagę, że w badanym pomieszczeniu stwierdzono występowanie groźnego grzyba toksynotwórczego (potencjalnie rakotwórczego) Aspergillus ochraceus, który może zagrażać zdrowiu ludzkiemu.” – wynika z powyższej ekspertyzy.*

*Warto dodać, iż grzyby cały czas wytwarzają zarodniki, które są szczególnie niebezpieczne dla alergików, młodych ludzi, głównie dzieci. Emilia Rokosz za zagrzybienie lokalu potwierdzone ekspertyzą mikologiczną w kwestionariuszu kwalifikacji punktowej uzyskała 60 punktów – maksymalną ilość.”*

**Dowód:** Dokumentacja fotograficzna budynków Wolińska 13, 28, Róży Wiatrów 14 (**załącznik nr 1**)

Wiadomości24.pl „*Od 17 lat z rakotwórczym grzybem w mieszkaniu. Urzędnicy są niewzruszeni*” (**załącznik nr 2**)

**Ad. wpis/artkuł nr 17 z dnia 27 sierpnia 2014 r.**

Zarzut niezasadny, zdjęcia przedstawiają stan faktyczny, powódka nie kwestionuje ich autentyczności. Nieporządek w śmietniku utrzymywał się przez wiele miesięcy.

**Dowód:** wpis/artkuł nr 34 (128) z 9 marca 2015 r. (**załącznik nr 3**)

**Ad. wpis/artkuł nr 22 z 28 sierpnia 2014 r.**

Satyryczna grafika jest „przedrukiem” ze strony <http://temidacontrasm.info/category/wiadomosci/>.

Nagłośnienie wielu nieprawidłowości skutkowało rezygnacją z pełnienia funkcji przewodniczącej Rady Nadzorczej Doroty Kozielskiej i prezesa Zarządu Agnieszki Florczak. Przeprowadzony audyt finansowy przez biegłego rewidenta i lustracja z pełnej działalności Spółdzielni wykazała cały szereg dysfunkcji w działalności powódki. Na wskutek wniesionej skargi przez członków spółdzielni do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju prowadzone jest postępowanie prokuratorskie przeciwko powódce i śledztwo przez Wydział Gospodarczy Policji.

**Dowód:** Skarga do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (**załącznik nr 4**), Uzupełnienie Skargi (**załącznik nr 5**), Wezwanie na przesłuchanie dot. nieprawidłowości w SM „Osiedle Zacisze” (**załącznik nr 6**)

**Ad. wpis/artkuł nr 26 z 2 września 2014 r.**

Plan remontów na rok 2014 został przez Zarząd „utajniony”. Został opublikowany na stronie internetowej dopiero na wniosek pozwanego jako materiał na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie 1 października 2014 r. Walne Zgromadzenie nie uchwaliło kierunków rozwoju działalności gospodarczej zgodnie z art. 38. §1. pkt. 1. ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze Dz.U.2013.1443 j.t. Do końca października cała dokumentacja znajdowała się w innym mieście (Zielonka k. Warszawy w siedzibie firmy Midem) do którego nie można dojechać komunikacją miejską. Nie została powołana komisja konkursowa, pomimo że wartość zamówienia na remont dachów znacznie przekroczyła 500 000,00 zł. W poprzednich latach była zazwyczaj przy dużo mniejszych zamówieniach powoływana komisja konkursowa z członków Spółdzielni komisji w celu rekomendacji najkorzystniejszej oferty dla Zarządu. Zarówno na stronie internetowej ani w piśmie Zarządu L.dz. W/169/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r. nic nie wspomniano na temat przeprowadzonego konkursu i wyłonienia firmy dekararskiej. Pomimo obligatoryjnego obowiązku publikowania na stronie internetowej protokołów i uchwał organów Spółdzielni Zarząd nie wywiązywał się z tego ustawowego obowiązku - art. 8<sup>1</sup> ust.3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych Dz.U.2013.1222 j.t.

**Dowód:** Zawiadomienie o zmianie porządku obrad walnego pkt.8 (**załącznik nr 7**), Konkurs na zarządcę rozstrzygnięty (**załącznik nr 8**), Pismo Zarządu L.dz. W/169/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r. (**załącznik nr 9**)

**Ad. wpis/artkuł nr 27 z 3 września 2014 r., nr 28 z 3 września 2014 r.**

Zarzut niezasadny. Likwidacja okapów dachów i osłon elewacji nastąpiła podczas prac termomodernizacyjnych (docieplenia elewacji) w latach 2005/2006.

Przeprowadzona termomodernizacja dachów w latach 2014/2015 ze względu na częściową tylko wymianę wełny (25%) nie spełnia wartości współczynnika przenikania ciepła u ścian, stropów i stropodachów podanej w normie PN/EN – 6946:2004.

Należy podkreślić, że w piśmie z dnia 30 czerwca 2014 r. Zarząd poinformował mieszkańców Osiedla:

*Zakres prac obejmuje wymianę wszystkich elementów pokrycia dachowego (łaty, kontrłaty, **ocieplenie**, folia, blacha), remont kominów, remont wyłazów dachowych, montaż ław kominiarskich*

zatajając jednocześnie, że w dniu 4 kwietnia 2014 r. została podpisana Umowa o roboty budowlane z Zakładem Remontowo – Budowlanym Stanisław Pecura z siedzibą w Legionowie, która przewidywała tylko poprawienie ocieplenia poprzez **uzupełnienie braków nową termomodernizacją z wełny mineralnej. Przyjęto 25% powierzchni** – Załącznik nr 1 Oferta Wykonawcy (kosztorys).

Uzupełnienie / wymiana wełny mineralnej w zakresie do 25 % jest zwykłą naprawą dachu spełniającą zarządzenie nr 130 Ministerstwa Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 29 czerwca 1966 r., **a nie termomodernizacją (docieplenie stropodachu) według obowiązującej normy PN/EN-6946: 2004 w dążeniu do obowiązującej normy izolacyjności cieplnej od 1 stycznia 2021 r.**

**Dowód:** Ekspertyza Techniczna wykonanych robót budowlanych związanych z wymianą wszystkich elementów pokrycia dachowego, wraz z ociepleniem stropodachu (**załącznik nr 10**), Wpis/artkuł Nr 22 (116) z 19 lutego 2015 r. (**załącznik 24**)

**Ad. wpis/artkuł nr 30 z 4 września 2014 r.**

Argumentacja tak jak **ad. wpis/artkuł nr 27 z 3 września 2014 r., nr 28 z 3 września 2014 r.**

**Ad. komentarza z 14 września 2014 r.**

**Termin degrengolada został prawidłowo użyty, gdyż Zarząd doprowadził do powstania straty w wysokości 289 243, 55 i niedoborów powstałych na gospodarce zasobami mieszkaniowymi (GZM) w wysokości 122 895,05, razem 412 138,60 zł, co przy przychodzie Spółdzielni ok. 1 200 000,00 zł w znacznym stopniu przyczyniło się do zachwiania finansów Spółdzielni.**

Brak remontów doprowadził substancje budynków mieszkalnych i garażowych zarządzanych przez Spółdzielnię do znacznej degradacji i slumsowienia.

**Dowód:** Bilans za rok 2014 poz. PASSYWA, A,VII (**załącznik 11**) , wpis/artkuł nr 19 (113) (**załącznik 12**)

**Ad. wpis/artkuł nr 37 z 15 września 2014 r.**

Remonty w przeszłości były wykonywane w różnych standardach przy użyciu różnych jakościowo materiałów, co świadczy o dysfunkcji powódki.

**Dowód:** Ekskluzywny i karny remont – Nr 36 (**załącznik 13**)

**Ad. wpis/artkuł nr 40 z 17 września 2014 r.**

Zarzut niezasadny. W latach 2011 – 2012 z kont bankowych powódki zniknęło blisko 200 000,00 zł. Powódka nie wykazała na jakie cele środki te zostały wydatkowane. Rada Nadzorcza nie wywiązuje się z obligatoryjnego obowiązku nadzoru i kontroli działalności spółdzielni – art. 46 §1 pkt.1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze Dz.U.2013.1443 j.t. Zarząd nie dostarcza członkom Rady raportów finansowych i wyciągów bankowych.

**Dowód:** Bilans za rok 2011 i 2013 poz. AKTYWA B,III,c) (**załącznik 14**)

**Ad. wpis/artkuł nr 43 z 18 września 2014 r.**

Argumentacja tak jak ad. wpis/artkuł nr 40 z 17 września 2014 r.

**Ad. wpis/artkuł nr 46 z 20 września 2014 r.**

Zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych Dz.U.2013.1222 j.t. Art.1 ust. 3. powódka ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie. W sposób niebudzący wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie ustawa nakłada obligatoryjny obowiązek zarządzanie własnym mieniem. Działalność spółdzielni można podzielić na podstawową (np. dostarczanie członkom lokali mieszkalnych) i pomocniczą (np. prowadzenie innej działalności gospodarczej w zakresie usług, wytwórczości, handlu i budownictwa, jeżeli jest ona bezpośrednio związana z realizacją celu podstawowego) oraz na obligatoryjną (np. zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi mienie spółdzielni lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków) i fakultatywną (np. zarządzanie - na podstawie umowy - nieruchomością niestanowiącą mienia spółdzielni lub mienia jej członków).

**Ad. wpis/artkuł nr 56 z 20 września 2014 r.**

Statut powódki był w latach 2012 – 2014 czterokrotnie zmieniany. Projekt z 20 czerwca 2012 przewidywał, że decyzję o zaciągnięciu kredytu podejmuje Walne Zgromadzenie. Wydruk statutu z 8 maja 2013 r. § 60 wyraźnie stwierdza: *Spółdzielnia może korzystać z kredytów bankowych i pożyczek. Zaciągnięcie przez Spółdzielnię kredytu lub pożyczki wymaga zgody Rady Spółdzielni.*

Przekazanie do wyłącznej kompetencji Zarządu zaciągnięcie kredytów do 500 000,00 zł bez oznaczenia przez Walne Zgromadzenie najwyższej sumy zobowiązań jest sprzeczne z dobrym obyczajem i może prowadzić do nadmiernego zadłużenia członków Spółdzielni.

**Dowód:** Wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego – str. 1,2 (**załącznik 15**), Wyciąg statutu z 8 maja 2013 r. str 1, 39 (**załącznik 16**), uchwała nr WZ/13/06/2013 (**załącznik 17**)

**Ad. wpis/artkuł nr 57 z 26 września 2014 r.**

**W dniu 6 października 2011 r.** uchwałą Rady Nadzorczej został przyjęty nowy regulamin Zarządu, który dawał uprawnienia Zarząd do zaciągnięcia kredytu do kwoty 500 tys. zł – § 5 pkt 2.

**Uchwalenie takiego regulaminu było sprzeczne z ówczesnym Statutem § 60**

**Ad. wpis/artkuł nr 58 z 26 września 2014 r.**

Argumentacja tak jak ad. wpis/artkuł nr 26 z 2 września 2014 r.

**Ad. wpis/artkuł nr 59 z 27 września 2014 r.**

Zarzut niezasadny. Przedstawione fakty są zgodne ze Sprawozdaniem Zarządu za okres od 1/06/2011 do 31/05/2012. Finansowanie budowy odbyło się niezgodnie z obowiązującym Regulaminem rozliczania kosztów inwestycji mieszkaniowych § 5 *Inwestycje Spółdzielni finansowane są wyłącznie ze środków wnoszonych przez osoby zainteresowane uzyskaniem lokali/domów.*

Regulamin rozliczania kosztów gospodarki mieszkaniowej nie przewiduje ponoszenia przez członków Spółdzielni inwestycji w tereny zewnętrzne.

**Dowód:** Regulamin rozliczenia kosztów gospodarki mieszkaniowej (**załącznik 18**), Regulaminem rozliczania kosztów inwestycji mieszkaniowych. (**załącznik 19**)

**Ad. wpis/artkuł nr 60 z 27 września 2014 r.**

Zarzut niezasadny. Sprawozdanie Zarządu potwierdza prawdziwość podanych faktów. *W związku z przedłużającymi się negocjacjami z wybranym oferentem, Zarząd podjął decyzję o unieważnieniu przetargu na sprzedaż gruntów. Mimo otrzymania oferty i jej wyboru, Spółdzielnia otrzymywała szereg dodatkowych*

pytań, próśb i wniosków znacząco zmieniających pierwotną ofertę oraz zmieniających warunki ewentualnej transakcji i późniejszego przebiegu procesu budowlanego. W związku z powyższym, stosownie do zapisu punktu III ust. 4 Zapytania Ofertowego, Zarząd Spółdzielni skorzystał z prawa do unieważnienia konkursu z powodu otrzymania propozycji warunków, które w przypadku ich uwzględnienia, powodowałyby zawarcie umowy na zasadniczo innych warunkach, niż określone w Zapytaniu Ofertowym. - Sprawozdanie Zarządu za rok 2013 str 11, 12.

**Dowód:** Sprawozdanie Zarządu za rok 2013 wyciąg (**załącznik 20**), Sprawozdanie Zarządu za rok 2012 wyciąg (**załącznik 21**)

**Ad. wpis/artkuł nr 61 z 28 września 2014 r.**

Powódka nie wykazuje ponoszonych kosztów związanych z garażami. Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa zawartych w wyrokach sądowych oddalających powództwo SM „Osiedle Zacisze” Sąd wielokrotnie podkreślał:

- *W ocenie Sądu należy zwrócić uwagę, że opisane obowiązki w zakresie wnoszenia opłat, przewidziane przepisem art. 4 ust. 1 u.s.m, nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od zasady, że **opłaty te powinny odpowiadać ponoszonym kosztom**. Odniósł się do tej kwestii m. in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 stycznia 2007 r. III CSK 439/2006, LexPolonica Nr 1192703, w którym orzekł, że w **spółdzielniach mieszkaniowych opłaty eksploatacyjne za lokale użytkowe, tak samo mieszkalne, powinny odpowiadać rzeczywistym kosztom ich utrzymania**.*

(...) powódka nie może żądać od pozwanego dowolnie ustalonej przez siebie kwoty, lecz kwoty te muszą wynikać z określonych w ustawie zapisów statutu spółdzielni.

**Dowód:** Sprawozdanie finansowe za rok 2014, Koszty statutowe i eksploatacyjne Spółdzielni w latach 2012-2014, pozycja koszty przypisane do garaży – wyciąg (**załącznik 22**).

**Ad. wpis/artkuł nr 63 z 28 września 2014 r.**

Przedstawione dane zgodne z CEIDG – Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej. Wpis nie zawierają żadnych sugestii.

**Ad. wpis/artkuł nr 64 z 28 września 2014 r.**

Wpis przedstawia stan faktyczny, zarządzanie majątkiem Spółdzielni odbywa się w godzinach wieczornych.

**Ad. wpis/artkuł nr 66 z 30 września 2014 r.**

Treść wpisu zgodna ze stanem faktycznym, Walne Zgromadzenie nie podjęło uchwały oznaczenia najwyższej kwoty zobowiązań. Zdanie „(...) nieuchwalanie planów gospodarczych wieloletnich, a nawet rocznych (2013), brak harmonogramu prac remontowych(...)” jest zgodna ze stanem faktycznym.

**Ad. wpis/artkuł nr 69 z 4 października 2014 r.**

Podane wyliczenia są prawidłowe. W roku 2012 spółdzielnię zarządzały dwie firmy Admus i Midem. Wynagrodzenie za pierwsze półrocze dla firmy Admus wyniosły 54 000 zł (6 x 9000 zł), natomiast za drugie półrocze dla firmy Midem Sp. z o.o. wyniosło 55 326,68 zł (6 x 9 221,11 zł), z kolei w roku 2013 wykazana kwota wyniosła 148 000 tj. 12 333,33 zł wzrost o 33%. Powódka potwierdza również, że wynagrodzenie dla firma Midem Sp. z o.o. w roku 2013 z 9 500,00 zł zwiększyło się do 11 900,00 zł wzrost o 25%. Różnica procentowa wynika z metodologii przeprowadzonych obliczeń i z faktu, że w okresie od 16 lipca 2012 r. do 15 września 2012 r. Spółdzielnia zobowiązała się do zapłaty 4 750 zł + VAT, a w okresie od 1 marca 2013 do 31 marca 2014 Zarządca otrzymał dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 1000 zł.

Zarówno Umowa o zarządzanie z dnia 5 lipca 2012 r. jak i Aneks z 27 lutego 2013 r. nie mówi za jakie usługi zostało wypłacone dodatkowe wynagrodzenie. Nagłośnienie nieprawidłowości skutkowało podjęciem przez Zarząd uchwały nr 3/09/2014 wypowiedzenia umowy o zarządzanie z firmą Midem Sp. z o.o. w związku negatywną oceną.

**Dowód:** sprawozdanie finansowe za rok 2014 Koszty statutowe i eksploatacyjne Spółdzielni w latach 2012-2014, pozycja administrowanie Spółdzielnią, Umowa o zarządzanie z dnia 5 lipca 2012 r. str 5 §9 i Aneks z 27 lutego 2013 r. - dostarczone przez powódkę, Uchwała nr 3/09/2014 (**załącznik 23**)

### Uzasadnienie prawne

Pojęcie prawdziwości zjawisk - co do zasady - należy odczytać jako prawdziwość przedstawianych informacji. W tym kontekście należy uczynić następujące spostrzeżenie: w materiale prasowym mogą się znaleźć zarówno informacje (fakty), jak i opinie (komentarze).

Ogólna zasada jest następująca: nie da się udowodnić prawdziwości opinii, ale można udowodnić prawdziwość lub fałsz informacji (faktów). Zasadę tę akcentuje zwłaszcza orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i - coraz częściej - polskie sądy. Z tego względu - w skrócie - zostaną przytoczone zasady przyjęte w rozstrzygnięciach dotyczących faktów i opinii w materiale prasowym, w kontekście ich prawdziwości. Zasady te mogą być wykorzystywane w procesach prasowych.

1. Wymóg udowodnienia prawdziwości osądu jest niemożliwy do spełnienia i narusza zasadę wolności wyrażania opinii, która stanowi fundamentalną część praw gwarantowanych i korzysta z ochrony przewidzianej w art.10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (wyrok z 6 października 2009 r. w sprawie 27209/03 Kuliś-Różycki przeciwko Polsce, LexisNexis nr 2082286, dotyczy naruszenia art. 10 Konwencji).
2. Wolność wyrażania opinii może dotyczyć również opinii kontrowersyjnych i bulwersujących. Należy wskazać, że swoboda wyrażania i komentowania pewnych zdarzeń nawet w sposób obraźliwy, poruszający czy pejoratywnych jest jednym z zasadniczych fundamentów demokratycznego społeczeństwa oraz jednym z podstawowych warunków społecznego rozwoju i samospelnienia obywateli (orzeczenie ETPC z 23 maja 1991 r. w sprawie 11662/85 Oberschlick przeciwko Austrii (nr 1), Seria A, nr 204, § 57, LexisNexis nr 401664; wyrok ETPC z 25 listopada 1999 r. w sprawie 23118/93 Nilsen i Johnsen przeciwko Norwegii [GC], § 43, ECHR 1999-VIII, w: M.A. Nowicki, Nowy Europejski Trybunał..., s. 1001, LexisNexis nr 400221).
3. Opinia - nawet bulwersująca czy kontrowersyjna - powinna mieć uzasadnienie w podstawie faktycznej. Nawet osąd może przekraczać dopuszczalne granice, jeżeli nie ma faktycznych podstaw do jego prezentowania i rozgłaszania. W sytuacji gdy jakieś stwierdzenie sprowadza się do wygłoszenia osądu, zakres ingerencji może zależeć od tego, czy istnieje wystarczająca podstawa faktyczna do propagowania kwestionowanego stwierdzenia. Innymi słowy, Trybunał ocenia, czy istniała podstawa (np. interes publiczny, prezentowane fakty) do rozpowszechniania takiej opinii (por. wyrok z 19 maja 2005 r. w sprawie 48176/99 Turhan przeciwko Turcji, § 24, LexisNexis nr 390973; wyrok z 27 lutego 2001 r. w sprawie 26958/95 Jerusalem przeciwko Austrii, § 43, ECHR 2001-II, LexisNexis nr 399397; podobnie wyrok SA w Warszawie 23 stycznia 2013 r., I ACa 1023/2012, LexisNexis nr 5800290).

**Podobne stanowisko prezentuje w swych wyrokach Sąd Najwyższy. W jednym z nich Sąd uznał, że w przypadku wypowiedzi prasowych o charakterze ocennym obalenie domniemania bezprawności naruszenia dobra osobistego następuje w razie wykazania, że wyrażona opinia została oparta na starannie zebranych i wykorzystanych źródłach, tj. wiarygodnych i dających podstawę do jej sformułowania (wyrok SN z 9 czerwca 2005 r., III CK 622/2004, LexisNexis nr 379637).**

**Zgodnie z art 31.a. ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe Dz. U. 1984.5.24 powódka**

**nigdy nie wystąpiła z wnioskiem opublikowania bezpłatnego rzeczowego i odnoszącego się do faktów ewentualnego sprostowania nieścisłości lub z artykułem polemicznym.**

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Cezary Meszyński

**Załączniki:**

1. Dokumentacja fotograficzna budynków Wolińska 13 i 28, Róży Wiatrów 14
2. Wiadomości24.pl „*Od 17 lat z rakotwórczym grzybem w mieszkaniu (...)*”
3. Śmietnik – Nr 34(138) z dnia 9 marca 2015 r.
4. Skarga do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju,
5. Uzupełnienie Skargi,
6. Wezwanie na przesłuchanie dot. nieprawidłowości w SM „Osiedle Zacisze”,
7. Zawiadomienie o zmianie porządku obrad walnego pkt.8,
8. Konkurs na zarządcę rozstrzygnięty,
9. Pismo Zarządu L.dz. W/169/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r.,
10. Ekspertyza Techniczna wykonanych robót budowlanych związanych z wymianą wszystkich elementów pokrycia dachowego, wraz z ociepleniem stropodachu,
11. Bilans za rok 2014 poz. PASSYWA, A,VII,
12. Wpis/artykuł nr 19 (113),
13. Ekskluzywny i karny remont – Nr 36,
14. Bilans za rok 2011 i 2013 poz. AKTYWA B,III,c)
15. Wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego – str. 1,2 ,
16. Wyciąg statutu z 8 maja 2013 r. str 1, 39,
17. Uchwała nr WZ/13/06/2013,
18. Regulamin rozliczenia kosztów gospodarki mieszkaniowej,
19. Regulaminem rozliczania kosztów inwestycji mieszkaniowych,
20. Sprawozdanie Zarządu za rok 2013 wyciąg,
21. Sprawozdanie Zarządu za rok 2012 wyciąg,
22. Sprawozdanie finansowe za rok 2014 (wyciąg), Koszty statutowe i eksploatacyjne Spółdzielni w latach 2012-2014, pozycja koszty przypisane do garaży,
23. Uchwała nr 3/09/2014 Zarządu
24. Wpis/artykuł Nr 22 (116) z 19 lutego 2015 r.
25. Opis dla strony przeciwnej