

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XII Karny w składzie:

Przewodniczący SSO **Katarzyna Stasiów**

Protokolant: Małgorzata Muranowicz

przy udziale prokuratora Magdaleny Sowy

po rozpoznaniu zażaleń Prokuratora Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie, Janiny Godlewskiej, Henryka Franczak oraz Antoniego Przechrzta

na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 listopada 2013 r.

o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia Antoniego Przechrzty, Janiny Godlewskiej i Henryka Franczak

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

zażaleń nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2013 r. Antoni Przechrzta, Janina Godlewska i Henryk Franczak złożyli zażalenie na zarządzenie Prokuratora Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie z dnia 5 czerwca 2013 r. o nieuznania skarżących za pokrzywdzonych.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie pozostawił bez rozpoznania ww. zażalenie, wskazując iż na przedmiotowe zarządzenie nie przysługuje zażalenie.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyli zarówno Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Wola w Warszawie, jak też Antoni Przechrzta, Janina Godlewska i Henryk Franczak, kwestionując zasadność podjętej przez Sąd decyzji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesione zażalenia nie są zasadne i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu nie mają racji skarżący wskazując, iż zarządzenie prokuratora o odmowie uznania za pokrzywdzonych należy do kategorii orzeczeń, o jakich mowa w art. 459

k.p.k. Decyzja ta nie zamyka bowiem drogi do wydania wyroku, a jedynie uniemożliwia aktywne uczestnictwo zainteresowanych w dalszym toku postępowania.

W ocenie Sądu na gruncie obecnie obowiązujących przepisów od tego typu decyzji organu postępowania przygotowawczego nie przysługuje środek odwoławczy. Wskazać w tym miejscu należy, iż ustawodawca dostrzega jednakże problem powstający na gruncie tego typu rozstrzygnięć, czego dowodem może być chociażby projekt ustawy o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego objęty drukiem sejmowym nr 1439 z dnia 7 marca 2013 r. (Sejm VII kadencji), który zakłada nowelizację art. 49 k.p.k. poprzez dodanie nowego § 5 przewidującego, że na postanowienie o odmowie nadania statusu pokrzywdzonego przysługiwać będzie zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Jednakże wskazany projekt nie wszedł jeszcze w życie, a zatem bezspornym jest, iż na gruncie obecnych regulacji prawa karnego od zarządzenia w przedmiocie odmowy uznania za pokrzywdzonego nie przysługuje zażalenie.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, Antoni Przechrzt, Janina Godlewska i Henryk Franczak nie mieli prawnej możliwości zaskarżenia zarządzenia prokuratora z dnia 5 czerwca 2013 r., a co za tym idzie, decyzja Sądu Okręgowego z dnia 19 listopada 2013 r. była słuszna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak na wstępie.



Za zgodność z oryginałem
sekretarz sądowy

OTOKOLANT SĄDOWY STAŻYSTA

A.Gos
Agata Cios