

1-700 P. 102 Śląsk
ul. Leokadiowa 2

(oznaczenie prokuratury)

Sygn. akt 1 Ds 242/06

POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia śledztwa – ~~dochodzenia~~^{dochodzenia*}

Dnia 30.03.2006 r

Marek Ryś - prokurator
(imię, nazwisko i stanowisko)

Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej

po rozpoznaniu zawiadomienia Leokadii Rybickiej - Nau

z dnia Nr
w sprawie nadużycia przez Zarząd MGSM "Perspektywa" w Rudzie Śląskiej udzielonych mu uprawnień i wyrządzenia najemcom spółdzielczych lokali mieszkalnych znacznej szkody majątkowej

na podstawie art. 305 § 1, 3 kpk, ~~art. 825 kpk~~^{art. 825 kpk*}

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa – ~~dochodzenia~~^{dochodzenia*} w przytoczonej wyżej sprawie.

UZASADNIENIE

Dnia 01.03.2006 r do Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej wpłynęło zawiadomienie Leokadii Rybickiej-Nau o popełnieniu przestępstwa polegającego na nadużyciu przez Zarząd MGSM "Perspektywa" w Rudzie Śląskiej udzielonych mu uprawnień, przez co wyrządzona została najemcom spółdzielczych lokali mieszkalnych znaczna szkoda majątkowa. Zarząd MGSM "Perspektywa" odmówił najemcom spółdzielczych lokali mieszkalnych ustanowienia na ich rzecz spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, powołując się na uchylene przez Trybunał Konstytucyjny przepisu art. 17³ ust. 2 ustawy z dnia 15.12.2000r o spółdzielniach mieszkaniowych /Dz.U.03.119.1116/ określającego procedurę ustalania wysokości wkładu budowlanego dla spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Zawiadamiająca o popełnieniu przestępstwa powołując się na art. 48 ust. 1³ w/w ustawy wskazała, że w przypadku kiedy spółdzielnia nabyła budynek nieodpłatnie, najemcy są zwolnieni od wpłaty wkładu mieszkaniowego, w związku z czym nie ma potrzeby stosowania uchylonego przez Trybunał Konstytucyjny art. 17³ ust. 2 w/w ustawy.

* Niepotrzebne skreślić

Zdaniem zawiadamiającej odmowa Zarządu MGSM Perspektywa ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jest nadużyciem przysługujących mu uprawnień prowadzącym do wyrządzenia znacznej szkody majątkowej najemcom spółdzielczych lokali mieszkalnych.

Dokonując analizy zaistniałego stanu faktycznego należy stwierdzić, że w powyższej sprawie nie mamy do czynienia z popełnieniem przestępstwa. Aby mówić o zaistnieniu przestępstwa z art. 296 §1 i §3 kk muszą zostać spełnione dwa warunki. Po pierwsze Zarząd MGSM "Perspektywa" musiałby dopuścić się nadużycia udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienia ciążącego na nim obowiązku, po drugie - wyrządzić jej znaczną szkodę majątkową. W zaistniałej sytuacji nie został spełniony zarówno pierwszy warunek jak również nie mamy do czynienia z powstaniem jakiegokolwiek szkody majątkowej. Roszczenia najemców spółdzielczych lokali mieszkalnych w zakresie ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mają wyłącznie charakter cywilnoprawny i z tego względu powinny być dochodzone na drodze procesu cywilnego. W związku z powyższym, należało postanowić jak na wstępie, gdyż nie z dnia uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa.

1) Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora nadzrędnego nad prokuratorem, który wydał postanowienie (art. 306 § 1 i 2 kpk, art. 325a kpk).

Jeżeli prokurator nadzrędnym nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art. 306 § 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia^{*)} lub o jego umorzeniu. Postanowienie to będzie podlegało zaskarżeniu tylko do prokuratora nadzrędnego (art. 330 § 2 kpk).

W razie utrzymania w mocy przez prokuratora nadzrędnego zaskarżonego postanowienia, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 2 kpk może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2) Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

/Marek Ryś/

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2, 305 § 4 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

1. pokrzywdzonemu k**)
2. instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk^{*)} k**)

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia^{*)} osobę

zawiadamiającą o przestępstwie k**) **Leokadia Rybicka-Nau**

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

/Marek Ryś/

(data podpisania)
30.03.06r

^{*)} Niepotrzebne skreślić

^{**)} Wskazać nr karty w aktach sprawy na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres