



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynnością Organów
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

Ruda Śl. 14.11.2010r.

SĄD APELACYJNY w KATOWICACH
za pośrednictwem
SĄDU OKRĘGOWEGO w GLIWICACH

sygn. akt: V S 26/10;

sygn. akt I instancji: I C 53/10

SKARŻĄCY:

1. Teresa Jagła, **2.** Jerzy Jarzombek, **3.** Antoni Siegmund, **4.** Artur Sieczko, **5.** Halina Sznapka, **6.** Irena Murzyn, **7.** Monika Wojdała, **8.** Arkadiusz Paśnik, **9.** Sławomir Trybek, **10.** Aleksandra Kulpan, **11.** Roland Cichecki, **12.** Zenon Cichocki, **13.** Aleksandra Piotrowska, **14.** Michał Zamora, **15.** Ludwik Kołtun, **16.** Mirosław Zieliński, **17.** Bronisław Hatko, **18.** Maksymilian Wilkoszyński, **19.** Lucja Wojtynek, **20.** Henryk Łabuda, **21.** Paweł Rutszke, **22.** Maria Basta, **23.** Aneta Kwiecień, **24.** Stanisław Tyrka, **25.** Karol Mucha, **26.** Rozalia Pajak, **27.** Barbara Śmigąła, **28.** Zdzisław Kowalski, **29.** Katarzyna Spychała, **30.** Danuta Matysiak, **31.** Ewa Metera.

w imieniu i na rzecz których działa Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynnością Organów Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej.

**SKARGA NA NARUSZENIE PRAWA STRONY DO ROZPOZNANIA SPRAWY
W POSTĘPOWANIU SĄDOWYM BEZ NIEUZASADNIONEJ ZWŁOKI**

Działając w oparciu o znajdujące się w aktach sprawy pełnomocnictwa Zarząd Stowarzyszenia składa skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki na podstawie ustawy z dn. 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004, nr 179, poz. 1843 wraz z późn. zm.).

Skarga dotyczy postępowania, które toczy się przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. akt I C 53/10.

W związku powyższym Stowarzyszenie wnosi o:

- stwierdzenie przewlekłości postępowania z uwagi na nieprawidłowość czynności podjętych przez Sąd Okręgowy w Gliwicach we wskazanej sprawie,
- zalecenie terminu wydania przez Sąd Okręgowy wyroku w rozpoznawanej sprawie,
- zaliczenie wpisu w kwocie 2000,00 zł. wniesionego od zażalenia z dn. 31 maja 2010r. na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach o zawieszeniu postępowania wydane w dn. 13 maja 2010r, na poczet opłaty stałej od niniejszej skargi,
- zasądzenie od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w kwocie 2000,00 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez Stowarzyszenie na organizację zgromadzenia publicznego związanego z niniejszą skargą.

UZASADNIENIE

Pozwem z dn. 13 listopada 2009r. wskazani wyżej członkowie Stowarzyszenia wnieśli o zobowiązanie pozwanej t.j. Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej PERSPEKTYWA w Rudzie Śląskiej do złożenia oświadczenia woli o ustanowieniu i przeniesieniu na ich rzecz odrębnej własności najmowanych przez nich lokali mieszkalnych. Podstawę prawną żądania stanowi art. 48, ust. 1 ustawy z dn. 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

Postanowieniem z dn. 13 maja 2010r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zawiesił postępowanie w rozpoznawanej sprawie z uwagi na skierowane do Trybunału Konstytucyjnego zapytanie prawne dotyczące zgodności z Konstytucją art. 48, ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zmienionego wyrokiem Trybunału z dn. 15 lipca 2009r. sygn. akt K 64/07.

Na decyzję o zawieszeniu postępowania strona powodowa wniosła zażalenie. Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dn. 2 września 2010r. sygn. akt V ACz 571/10 uchylił zaskarżone postanowienie stwierdzając, że zapytanie do Trybunału Konstytucyjnego nie jest „innym postępowaniem cywilnym”, o którym mowa w art. 177, §1 k.p.c. w związku z czym powyższa norma prawna nie stanowi podstawy zawieszenia postępowania w rozpoznawanej sprawie.

19 października 2010r. Sąd Okręgowy w Gliwicach wznowił postępowanie i ponownie je zawiesił przyjmując powtórnie za podstawę zapytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego o zgodność z Konstytucją art. 48, ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Z uwagi na to, iż w ogłoszonym w trakcie rozprawy uzasadnieniu postanowienia o ponownym zawieszeniu postępowania Sąd Okręgowy nie odniósł się do uzasadnienia decyzji instancji nadrzędnej, która uchyliła wcześniejsze orzeczenie podjęte w oparciu o te same przesłanki, strona powodowa złożyła w Sądzie w dn. 28 października 2010r. wniosek o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem. Wniosek pozostał do dnia dzisiejszego bez odpowiedzi.

Decyzja o zawieszeniu postępowania to wprost zwłoka w rozstrzygnięciu sprawy. Zwłoka ta jest nieuzasadniona, ponieważ decyzję o jej zastosowaniu Sąd Okręgowy w Gliwicach podjął z naruszeniem dwóch norm z katalogu przepisów postępowania.

Pierwsza z nich to art. 177, §1 k.p.c., w sprawie którego Sąd Apelacyjny już się wypowiedział, uznając, że postępowanie wywołane pytaniem prawnym skierowanym do Trybunału w trybie art. 3 ustawy z dn. 1 sierpnia 1997r. o Trybunale Konstytucyjnym nie ma charakteru postępowania cywilnego, w związku z czym przepis tego artykułu nie może stanowić podstawy do

zawieszenia postępowania sądowego do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał zagadnienia prawnego. Ponowne zawieszenie przez Sąd Okręgowy postępowania w rozpoznawanej sprawie z powodu zapytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego jest więc, w świetle przywołanego orzeczenia, czynnością nieprawidłową.

Sąd Okręgowy ignoruje nadto art. 5, ust. 4 ustawy z dn. 18 grudnia 2009r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2010r, nr 223, poz. 1779) i prowadzi postępowanie wg reguły określonej przez art. 316, §1 k.p.c.

Art. 316 k.p.c. jest normą ogólną natomiast art. 5 ust. 4 ustawy zmieniającej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych ma charakter normy szczególnej. W postępowaniu sądowym przepisy ogólne stosuje się wtedy kiedy nie ma w sprawie przepisów szczególnych. Przepisy szczególne mają więc pierwszeństwo przed przepisami ogólnymi.

Z uwagi na wskazaną regułę prowadzenie postępowania w rozpoznawanej sprawie wg art. 316, §1 k.p.c. jest ze strony Sądu Okręgowego czynnością nieprawidłową ponieważ w sprawie tej zastosowanie ma art. 5, ust. 4 ustawy z dn. 18 grudnia 2009r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

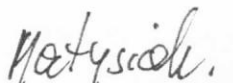
Z zasady stanowiącej przez ten akt normatywny wynika, że przedmiotowa sprawa winna być rozstrzygana wg stanu prawnego obowiązującego przed dniem 30 grudnia 2009r. Oczekiwanie przez Sąd Okręgowy na wyrok Trybunału, który zapadnie dopiero w bliżej nieokreślonej przyszłości jest więc nieuzasadnioną zwłoką w rozpoznaniu sprawy. Czynność ta w świetle normy zawartej w art.5 ust.4 przywołanej ustawy jest niecelowa, tym bardziej, iż w wypadku orzeczenia przez Trybunał niezgodności przepisu z Konstytucją strona poszkodowana wydanym na jego podstawie orzeczeniem może wnieść skargę o wznowienie postępowania (art. 401¹ k.p.c.).

Z uwagi na wskazane uchybienia w zakresie prawidłowości czynności prowadzonych przez Sąd Okręgowy w rozpoznawanej sprawie wnosimy jak w petitum skargi.

Załączniki:

1. Dowód wpłaty z dn. 31.05.2010r.
na kwotę 30,00 zł.
2. Dowód wpłaty z dn. 25.06.2010r.
na kwotę 1972,00 zł
3. Dowód uzupełnienia opłaty
na kwotę 1.100,00 zł

Skarbnik Stowarzyszenia


Danuta Matysiak

Sekretarz Stowarzyszenia


Aleksandra Kulpan