

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2010 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Iwona Wilk (spr)
Sędziowie	SA Tomasz Pidzik
	SA Anna Tabak

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2010 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Jerzego Jarzombka, Antoniego Siegmunda, Artura Sieczki, Arkadiusza Paśnika, Sławomira Trybka, Rolanda Cicheckiego, Henryka Łabudy, Pawła Rutszke, Marii Basta, Stanisława Tyrki, Karola Muchy, Zdzisława Kowalskiego, Zenona Cichockiego, Michała Zamora, Ludwika Kołtuna, Mirosława Zielińskiego, Bronisława Hatki, Maksymiliana Wilkoszyńskiego, Teresy Jagła, Haliny Sznepki, Ireny Murzyn, Moniki Wojdała, Aleksandry Kulpan, Aleksandry Piotrowskiej, Łucji Wojtynek, Anety Kwiecień, Barbary Śmigąła, Katarzyny Spychała, Danuty Matysiak, Ewy Metery, Rozalii Pająk

przeciwko Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Perspektywa"
w Rudzie Śląskiej

o ustanowienie odrębnej własności lokalu

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 13 maja 2010 r. sygn. akt I C 53/10

postanawia:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.



Na oryginalne własnoręczne podpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdza
SEKRETARZ

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach zawiesił postępowanie na mocy art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. z uwagi na przedstawienie przez sąd pytania prawnego na podstawie art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym, w innej sprawie, dotyczącego zgodności z Konstytucją przepisu, który ma być zastosowany w rozpoznawanej sprawie (art. 48 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych) wobec tego, iż orzeczenie TK ma charakter prejudycjalny.

W zażaleniu na to postanowienie powodowie wnieśli o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji celem podjęcia zawieszzonego postępowania zarzucając naruszenie art.177 § 1 pkt 1 k.p.c., jak również naruszenie zasady res indicate, gdyż w analogicznej sprawie wypowiedział się już Sąd Najwyższy (wyrok z 8.01.2010 r. sygn. akt IV CSK 2gz/09).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Na podzielenie zasługuje zarzut powodów naruszenia art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. gdy Sąd I instancji przyjmuje, że zwrócenie się przez sąd, w innej sprawie, z pytaniem co do zgodności z Konstytucją przepisu, który ma także zastosowanie w rozpoznawanej sprawie, może stanowić podstawę zawieszenia określoną w wymienionym wyżej przepisie k.p.c.

Przepis art. 177 § 1 pkt 1 reguluje fakultatywne zawieszenie postępowania, które następuje na skutek decyzji sądu podjętej z urzędu.

Przyczyna zawieszenia postępowania wymieniona w § 1 pkt 1 tego przepisu ma charakter prejudycjalny w tym rozumieniu, iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Przepis ten zatem w sposób taksatywny wymienia przesłankę zawieszenia postępowania z urzędu i tylko ta ściśle zachodząca przesłanka daje podstawę do zawieszenia postępowania, a więc do powstania skutku spoczywania postępowania cywilnego, i to wtedy gdy przemawiają za tym względy celowości.

Uregulowanie art. 177 § 1 k.p.c. w sposób jednoznaczny wskazuje, iż dotyczy on wyłącznie stanu faktycznego określonego tym przepisem. Nie ma więc uzasadnionych podstaw do stosowania rozszerzającej wykładni tego przepisu tak jak uczynił to Sąd I instancji.

W tym zakresie Sąd ten odwołał się do poglądu Sądu Najwyższego wyrażonego w wyroku z 28.09.1994 r. I PRN 61/94 (OSNP 1995/1/6) a którego to poglądu Sąd Apelacyjny w tym składzie, z przyczyn wyżej naprowadzonych, nie podziela. Tym bardziej, iż obecnie podstawą skargi o wznowienie postępowania może być także orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie (art. 401¹ k.p.c.).

Ponieważ postępowanie wywołane pytaniem prawnym skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w trybie art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) nie ma charakteru postępowania cywilnego przepis art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. nie może stanowić podstawy zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w innej sprawie.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie nie może się ostać i podlega zmianie przez uchylene na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.



Na oryginalne właściwe odpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdza
SEKRETARZ