



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

Ruda Śl. dn. 04.04.2011.

**Wydział Skarg i Wniosków  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00 – 950 Warszawa**

Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej wnosi o :

1. objęcie nadzorem postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt **I C 53/10** dwukrotnie zawieszono z powodu zapytania prawnego skierowanego przez Sąd do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją normy prawnej stanowiącej podstawę żądania pozwu, oraz postępowania sygn. akt **I C 438/10** zawieszono z tych samych powodów przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej,
2. zażądanie usunięcia skutków uchybienia w zakresie sprawności postępowania spowodowanych postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 30 grudnia 2010r. sygn. akt **V S 26/10** oddalającym skargę na przewlekłość postępowania wywołaną dwukrotnym, bezprawnym zawieszeniem postępowania w sprawie sygn. akt **I C 53/10** oraz postanowieniem z dn. 21 marca 2011r. sygn. akt **V ACz 81/11** oddalającym zażalenie na ponowne zawieszenie przedmiotowego postępowania,
3. uruchomienie postępowania dyscyplinarnego w odniesieniu do:
  - 1) Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach, któremu zarzucamy lekceważenie obowiązku nadzoru w zakresie sprawności postępowania oraz jednolitości orzekania a także udział w udaremnieniu skargi na przewlekłość postępowania dwukrotnie, bezprawnie zawieszono przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (sygn. akt skargi **V S 26/10** ), co stanowi uchybienie godności sprawowanego urzędu.
  - 2) Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach, który jednocześnie rozstrzyga w sprawie **I C 53/10** i któremu zarzucamy obrazę przepisów postępowania oraz lekceważenie obowiązku



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

zachowania sprawności postępowania, co stanowi uchybienie godności sprawowanego urzędu.

3) Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach, któremu zarzucamy brak nadzoru nad sprawnością i jednolitością orzekania, co stanowi uchybienie godności sprawowanego urzędu.

4) Prezesa Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, któremu zarzucamy brak nadzoru nad sprawnością i jednolitością orzekania, co stanowi uchybienie godności sprawowanego urzędu.

## **UZASADNIENIE**

**Ad 1.** Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej informuje Ministerstwo Sprawiedliwości jako organ sprawujący nadzór nad działalnością administracyjną sądów, że **Wymiar Sprawiedliwości regionu śląskiego, odmawiając zastosowania obowiązujących przepisów prawa materialnego metodą łamania przepisów postępowania**, usiłuje zablokować proces przekształceń własnościowych w spółdzielniach mieszkaniowych, które przejęły nieodpłatnie zakładowe budynki mieszkalne. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej, Sąd Okręgowy w Gliwicach i Katowicach oraz Sąd Apelacyjny w Katowicach, **działając w układzie, bezprawnie zawieszają** toczące się postępowania w sprawie zobowiązania spółdzielni do złożenia oświadczenia woli o ustanowieniu odrębnej własności lokali mieszkalnych i przeniesieniu jej na rzecz strony powodowej. Przyczyną zawieszenia toczących się postępowań są zapytania prawne o zgodność z Konstytucją art. 48, ust. 1 ustawy z dn. 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych ( j.t. Dz.U. z 2003r. nr 119, poz. 1116 wraz późn. zm.), który w zw. z art. 49<sup>1</sup> tej ustawy stanowi podstawę prawną żądania pozwów.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dn. 24.06.2004r. w sprawie sygn. akt III CK 536/02: *Sąd nie może odmówić zastosowania obowiązującego przepisu ustawy, uznając go za niezgodny z Konstytucją. Jeżeli sąd ma przekonanie o niezgodności przepisu ustawy z Konstytucją lub ma wątpliwości w tym względzie (...) ma obowiązek zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego z odpowiednim pytaniem prawnym. Dopiero stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności przepisu ustawy z Konstytucją otwiera możliwość niezastosowania przez sąd tego przepisu.*

Nie kwestionujemy prawa sądów powszechnych do stawiania pytań Trybunałowi Konstytucyjnemu. **Kwestionujemy natomiast, prawo sądu do zawieszania postępowania w związku ze skierowanym do Trybunału zapytaniem prawnym.** Prawo to **zostało bowiem uchylone** w dn. 10 października 1997r. tj. w dniu wejścia w życie aktualnej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, która jednocześnie powołała art. 401<sup>1</sup> k.p.c. ( wprowadzony przez art. 83 ustawy z dn. 1 sierpnia 1997r. o Trybunale Konstytucyjnym – Dz.U. z 1997r. nr 102, poz. 643). Przepis ten pozwala poszkodowanym wyrokiem opartym o niekonstytucyjną ale obowiązującą normę prawną na złożenie skargi o wznowienie postępowania po jej uchyleniu przez Trybunał Konstytucyjny. Ustawodawca uchylając, dla poprawy sprawności postępowania, prawo do zawieszenia tego postępowania z powodu zapytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, wprowadził więc jednocześnie inny rodzaj zabezpieczenia dla potencjalnych poszkodowanych złymi przepisami.

Postępowania sądowe zawieszane są w oparciu o art. 177, § 1, ust. 1 k.p.c. Przepis ten daje Sądowi fakultatywną możliwość zawieszenia postępowania z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

zależy od wyniku innego toczącego się postępowania **cywilnego**. Rzecz w tym, że postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym **nie jest postępowaniem cywilnym**. Organy władzy sadowiczej powołane do rozstrzygania spraw cywilnych zostały bowiem ściśle określone przez kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 2 k.p.c. do organów tych należą sądy powszechne (rejonowe, okręgowe i apelacyjne), Sąd Najwyższy oraz w poszczególnych przypadkach sądy administracyjne i wojskowe. Katalog właściwości Trybunału Konstytucyjnego, określony przez art. 2 ustawy z dn. 1 sierpnia 1997r. o Trybunale Konstytucyjnym również nie przewiduje uprawnień do orzekania przez Trybunał w sprawach cywilnych. Z uwagi na tak ułożony przez ustawodawcę porządek prawny, postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym nie jest więc postępowaniem cywilnym, co oznacza, że **art. 177, §1, pkt 1 k.p.c. nie uprawnia Sądu do zawieszenia postępowania z uwagi na zapytanie prawne skierowane do Trybunału Konstytucyjnego**.

Zawieszenie postępowania jest ponadto czynnością nieprawidłową z uwagi na art. 5 ust 4 ustawy z dn. 18 grudnia 2009r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U z 2009r, nr 223, poz. 1779) który stanowi, że do spraw sądowych toczących się i nie zakończonych prawomocnym wyrokiem stosuje się przepisy **dotychczasowe**. Przepis ten wszedł w życie w dn. 30 grudnia 2009r, co oznacza, że w doniesieniu do naszej sprawy zastosowanie ma stan prawny obowiązujący przed dniem 30 grudnia 2009r. Tymczasem czynności podejmowane przez Sąd wyraźnie kierowane są regułą określoną przez art. 316 k.p.c., która stanowi, że sąd wyrokuje biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Art. 316 k.p.c. jest przepisem ogólnym, natomiast art. 5 ust. 4 ustawy zmieniającej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych jest przepisem szczegółowym. Przepisy ogólne mają zastosowanie wtedy, kiedy prawo nie dysponuje regulacjami szczegółowymi. Przepisy szczegółowe mają więc bezwzględne pierwszeństwo przed przepisami ogólnymi. Ponieważ dla stanu prawnego obowiązującego przed dniem 30 grudnia 2009r. przyszłe orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie ma żadnego znaczenia, zawieszenie postępowania w oczekiwaniu na rozstrzygnięcie przez Trybunał zapytania prawnego jest po prostu czynnością niecelową a więc czynnością nieprawidłową powodującą przewlekłość postępowania.

Postępowanie sygn. akt I C 53/10 prowadzone przez Sąd Okręgowy w Gliwicach ze wspólnego powództwa Stowarzyszenia i liczącej 31 osób strony powodowej po raz pierwszy zawieszono zostało postanowieniem z dn. 13 maja 2010r. Postanowienie to zostało zaskarżone. Sąd Apelacyjny orzeczeniem z dn. 2 września 2010r. w spr. sygn. akt V ACz 571/10 uchylił zaskarżone postanowienie stwierdzając, że: postępowanie wywołane pytaniem prawnym skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego nie ma charakteru postępowania cywilnego w związku z czym przepis art. 177, § 1, ust. 1 k.p.c. nie może stanowić podstawy zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia pytania prawnego przez Trybunał.

19 października 2011r. odbyła się rozprawa wznawiająca postępowanie, na której zostało ono ponownie zawieszono z tego samego powodu. Ponieważ w uzasadnieniu decyzji o ponownym zawieszeniu postępowania Sąd nie odniósł się do orzeczenia instancji nadrzędnej z dn. 2 września 2010r. współuczestnicy postępowania wnieśli o doręczenie postanowienia wraz z jego uzasadnieniem. Wniosek wpłynął do sądu w dn. 28 października 2010r. Ponieważ Sąd naruszył termin sporządzenia uzasadnienia przewidziany przez art. 357 § 3 k.p.c. , co stwarzało wrażenie, że Sąd nie zamierza reagować na wniosek aby udaremnić zaskarżenie, Stowarzyszenie postanowiło zorganizować pod Sądem Apelacyjnym w Katowicach protest przeciwko kryzysowi etyki zawodowej



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

funkcjonariuszy Sądu Okręgowego w Gliwicach połączony ze złożeniem na ręce prezesa Sądu Apelacyjnego skargi na przewlekłość postępowania. Pismo z powiadomieniem o planowanym zgromadzeniu publicznym wpłynęło do Urzędu Miasta 9 listopada 2010r. Uzasadnienie postanowienia o ponownym zawieszeniu postępowania wyszło z Sądu Okręgowego w Gliwicach w dn. 10 listopada 2010r. Protest odbył się 17 listopada 2010r. Skarga na przewlekłość postępowania została więc wręczona 17 listopada a zażalenie na ponowne zawieszenie postępowania wpłynęło do Sądu 24 listopada 2010r. 30 grudnia 2010r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił skargę na przewlekłość postępowania a 21 marca b.r. oddalił zażalenie.

Waga argumentów przywołanych w uzasadnieniu obydwu decyzji jest pełna przemilczeń, mętna, nie na temat i bełkotliwa, czyli wprost żenująca. Sąd kwestionował status Stowarzyszenia jako współuczestnika sporu ( Stowarzyszenie wspólnie ze stroną powodową wniosło pozew) wzywając powodów do osobistego podpisania skarg, co powodowało zbędną zwłokę w przebiegu postępowania. Mimo naszych wielokrotnych, stanowczych wezwań, Sąd nie odniósł się do prezentowanego przez nas stanowiska w sprawie art. 5, ust. 4 ustawy zmieniającej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych.

**Dowody:**

1. Tom I - akta skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (załączniki 1 – 11)
2. Tom II - akta postępowań procesowych w sprawie zaskarżenia decyzji o dwukrotnym zawieszeniu postępowania głównego (załączniki 12 – 28)

**Ad. 2** Zawieszenie postępowania sądowego to czynność prawna, która skutkuje opóźnieniem momentu jego zamknięcia. Opóźnienie terminu rozstrzygnięcia postępowania to wprost zwłoka w jego przebiegu. Jeśli zwłoka ta nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym to jest ona po prostu bezzasadna i stanowi uchybienie w zakresie sprawności postępowania (art. 6 k.p.c.).

Zgodnie z art. 37, § 4 ustawy z dn. 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w razie stwierdzenia uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego, Minister Sprawiedliwości może zwrócić na nie, na piśmie, uwagę i **żądać usunięcia skutków tego uchybienia.**

Art. 58, § 1 k.c. stanowi, że **czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna.** Prawomocna decyzja o zawieszeniu naszego postępowania spełnia obydwa aspekty przywołanej normy prawnej, ponieważ, po pierwsze ani ustawa o Trybunale Konstytucyjnym ani też kodeks postępowania cywilnego nie przewidują możliwości zawieszenia postępowania sądowego w związku z pytaniem prawnym skierowanym do Trybunału, po wtóre zaś – intencją tej decyzji jest obejście art. 5, ust 4 ustawy zmieniającej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych.

Art. 359, § 1 k.p.c. stanowi, że postanowienia nie kończące postępowania w sprawie mogą być uchylane i zmieniane wskutek zmiany okoliczności sprawy, chociażby były zaskarżone a nawet prawomocne.

Ponieważ uprawomocnienie przez II-gą instancję niezgodnej z prawem a więc nieważnej czynności prawnej nie jest sprawą omyłki, lecz jest skutkiem świadomego ze strony orzekających działania na szkodę obowiązujących przepisów postępowania, czyli jest wynikiem obrazy tych przepisów, **wnosimy o skierowanie do Sądu Apelacyjnego w Katowicach żądania usunięcia tego uchybienia, które skutkuje ograniczeniem sprawności zawieszzonego postępowania.**



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

I nie piszcie nam, że Minister Sprawiedliwości nie może ingerować w sferę niezawisłości sędziowskiej bo nasze zastrzeżenia nie dotyczą przestrzeni prawnej, w której Sąd ma prawo do autonomii decyzji, lecz dotyczą problemu kryzysu etyki zawodowej funkcjonariuszy wymiaru sprawiedliwości łamiących bez skrępowań obowiązujące ich przepisy postępowania, co w efekcie prowadzi do ograniczenia sprawności postępowania, czyli przestrzeni, w której Minister Sprawiedliwości ma szerokie kompetencje. Liczymy na to, że uruchomienie tych kompetencji odwoła złą wiarę w działaniu strażników prawa i praworządności w naszym regionie, co stanowić będzie **zmianę okoliczności sprawy**, o której mowa w art. 359, § 1 k.p.c.

**Ad.3** Sąd Najwyższy odniósł się już do aktualnego stanu prawnego art. 48, ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych trzema **jednolitymi** wyrokami i orzekł, że w przypadku nieodpłatnego nabycia przez spółdzielnię mieszkaniową budynku, w którym znajdują się dawne mieszkania zakładowe, najemca ubiegający się o przeniesienie własności lokalu, obowiązany jest do wypełnienia wyłącznie jednego warunku: musi być wolny od zadłużenia z tytułu umowy najmu ( wyroki - z dn. 8 stycznia 2010r w spr. sygn. akt IV CSK 292/09, z dn. 29 września 2010 w spr. sygn. akt V CSK 49/10 oraz z dn. 26 stycznia 2011r. w spr. sygn. akt V CSK 366/10).

**Ad.3. 1)** Zgodnie § 7, ust. 1 pkt. 1 i 3 w związku z §9, ust. 1 oraz §12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 25 października 2002r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, do zadań prezesa sądu należy sprawowanie nadzoru nad jednolitością orzekania i sprawnością postępowania. W Sądzie Apelacyjnym w Katowicach zapadło kilka **jednolitych** wyroków zbieżnych z przywołanymi wyżej wyrokami Sądu Najwyższego. Znane są nam dwa z nich: z dn. 10 listopada 2009r. w sprawie sygn. akt I Ca 455/09 oraz z dn. 7 lipca 2010r. w sprawie sygn. akt V ACa 99/10 i V ACz 124/10. Wyrok z dn. 7 lipca 2010r. sygn. akt V ACa 99/10 i V ACz 124/10 dotyczy grupy siedmiu osób będących członkami Stowarzyszenia, na rzecz których Sąd Apelacyjny w rozstrzygnięciu apelacji zobowiązał spółdzielnię do złożenia oświadczenia woli o ustanowieniu odrębnej własności najmowanych lokali i przeniesieniu jej na najemców. Fakt, że Sąd Apelacyjny oddalając skargę na przewlekłość postępowania i zażalenie na bezprawne zawieszenie postępowania usiłuje uchronić się przed koniecznością zachowania jednolitości orzecznictwa w kolejnej, podobnej sprawie, jest sygnałem wysoce niepokojącym w aspekcie moralnym, budzi bowiem pytanie o przyczynę. Z jakich powodów – politycznych czy biznesowych – Prezes Sądu Apelacyjnego zaniedbuje obowiązki w zakresie nadzoru nad sprawnością postępowania i jednolitością orzekania po to, aby zablokować roszczenia grupy 31 osób oparte o uznane już podstawy prawne? Pod nadzorem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach i z jego udziałem zapadły bowiem w naszej sprawie dwa zupełnie rozbieżne orzeczenia dotyczące prawa sądu do zawieszenia postępowania z powodu zapytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego ( postanowienie z dn. 2 września 2010r. w spr. sygn. akt V Acz 571/10 oraz z dn. 21 marca 2011r. w spr. sygn. akt V Acz 81/11).

**Ad.3.2)** Obowiązki wiceprezesa sądu w zakresie administracyjnym pokrywają się z obowiązkami prezesa sądu. Jest on m. in. odpowiedzialny za nadzór nad sprawnością postępowania. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach jednocześnie orzeka w sprawie, jego uchybienie ma podwójny ciężar gatunkowy. Sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach Ewa Dawczak – Schaefer orzekająca w sprawie i pełniąca jednocześnie funkcję Wiceprezesa tego Sadu, decyzją o bezprawnym dwukrotnym zawieszeniu postępowania obraziła art. 6 k.p.c., który stanowi, że sąd powinien przeciwdziałać przewlekaniu



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynnością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

postępowania i naruszyła jednocześnie obowiązek nadzoru nad sprawnością postępowania inspirując nieuzasadnioną zwłokę w jego przebiegu.

**Ad.3.3)** W Sądzie Okręgowym w Gliwicach zapadły co najmniej dwa wyroki w sprawie aktualnego stanu prawnego art. 48 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zbieżne z przywołanymi wyżej wyrokami Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Sądu Najwyższego. Jeden z nich zapadł w wyniku apelacji od wyroku I instancji, którą wniósł członek Stowarzyszenia p. Krzysztof Mutka. Orzeczenie wydane zostało przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w dn. 26 maja 2010r. w spr. sygn. akt III Ca 340/10. Sygnatura drugiego orzeczenia wydanego przez Sąd Okręgowy nieco później w identycznej co w/w sprawie dotyczącego p. Bronisławy Nowak zamieszkałej w Rudzie Śl. (kod 41-700) przy ul. Szyb Powietrzny 6c/48 nie jest nam znana. Sąd Okręgowy w Gliwicach również wydał więc orzeczenia uznające roszczenia, które są przedmiotem pozwu w naszej sprawie. Dlaczego w takim razie bezprawnie zawiesił rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej z naszego powództwa? Taka postawa Sądu to bez wątpienia brak nadzoru ze strony Prezesa Sądu nad sprawnością postępowania i jednolitością orzekania. Dodać należy, że Sąd Okręgowy w Gliwicach jest autorem projektu nielegalnego zawieszania postępowania oraz, że Sąd ten zawiesił najwięcej postępowań. Na uwagę zasługuje również fakt, iż od dn. 22 lutego br., tj. od dnia, w którym do sprawy zażalenia prowadzonej przez Sąd Apelacyjny z naszego zaskarżenia, weszło ostatecznie pismo procesowe, Sąd Okręgowy w Gliwicach odstąpił od zawieszania spraw, w których powództwo oparte jest o roszczenia z art. 49<sup>1</sup> w zw. z art. 48 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W naszej sprawie stanowisko włodarzy prawa i praworządności zostało, co prawda, usztywnione ale w sprawach rozstrzyganych od wskazanej daty Sąd Okręgowy w Gliwicach zrezygnował z praktyki bezprawnego zawieszania postępowania.

**Ad.3.4)** W Sądzie Rejonowym w Rudzie Śl. zapadło jedno znane nam orzeczenie zbieżne z przywołanymi wyżej orzeczeniami Sądów: Najwyższego, Apelacyjnego w Katowicach i Okręgowego w Gliwicach (wyrok z dn. 5 października 2010r. w spr. sygn. akt I C 839/09). Sąd Rejonowy zawiesił natomiast w dn. 21 lutego 2011r. postępowanie powoda Krzysztofa Mutki prowadzone po wyroku apelacyjnym pod sygn. akt I C 438/10 a wcześniej tj w dn. 28 stycznia 2011r. zawiesił postępowanie powódki Bronisławy Nowak (sygn. nieznana). Przywołane fakty to oczywisty dowód na brak nadzoru Prezesa Sądu w zakresie sprawności postępowania i jednolitości orzekania.

Na terenie całego Śląska funkcjonują liczne spółdzielnie, które powstały z nieodpłatnie przekazanych im budynków zakładowych. Poziom przekształceń własnościowych w tych spółdzielniach zbliża się do progu 50%. Jeśli go przekroczy lokatorzy będą mogli powołać wspólnoty i zlecić zarząd tańszemu zarządcom. W naszej ocenie lobby prezesów spółdzielni, przy aktywnej i sprzecznej z obowiązującym stanem prawnym współpracy wymiaru sprawiedliwości, usiłuje zablokować tę możliwość.

Jak wynika z prezentowanej sprawy, funkcjonariusze wymiaru sprawiedliwości robią z polskim prawem to, co im się rzeknie podoba, podważając tym samym zaufanie do autorytetu Państwa. Dzieje się tak dlatego, że organy powołane do administracyjnego nadzoru są dla sądów gwarancją bezkarności. Przepisy karne i dyscyplinarne dla przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości są w sposób skuteczny wykorzystywane w Polsce wręcz sporadycznie, co jest naturalną pożywką dla rozwoju patologii w środowisku organu postawionego na straży prawa i praworządności naszego kraju. Ponieważ wyczerpaliśmy już drogę procesową, **oczekujemy od Ministra Sprawiedliwości, że**



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczynością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

**zrobi użytek z przysługujących mu instrumentów prawnych aby przywrócić porządek w szeregach wymiaru sprawiedliwości naszego regionu.**

#### **Załączniki:**

#### **Tom I – skarga na przewlekłość postępowania**

1. komplet fotografii dokumentujących przebieg protestu przeciwko kryzysowi etyki zawodowej funkcjonariuszy Sądu Okręgowego w Gliwicach przeprowadzonego w dn. 17.11.2010r. pod Sądem Apelacyjnym w Katowicach, w trakcie którego na ręce Wiceprezesa tego Sądu SSA Barbary Suchowskiej złożona została kopia skargi ( nr 1.1 – 1.7),
2. skarga z dn. 14.11.2010r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy (...) bez nieuzasadnionej zwłoki,
3. wezwanie z dn. 1.12.2010r. do uzupełnienia braków formalnych skargi,
4. tekst skargi z dn. 14.11. 2010r. podpisanej osobiście przez wszystkich współuczestników postępowania i przekazanej Sądowi w dn. 13.12. 2010r oraz uzupełnienie opłaty,
5. pismo z dn. 6.12.2010r. Prezesa Sądu Apelacyjnego SSA Romana Sugiera do Sekretarza Stowarzyszenia p. Aleksandry Kulpan,
6. pismo Stowarzyszenia z dn. 10.12.2010r. do Prezesa Sądu Apelacyjnego SSA Romana Sugiera z informacją, że decyzja o ponownym zawieszeniu postępowania została także zaskarżona w trybie postępowania cywilnego,
7. pismo procesowe Stowarzyszenia z dn. 03.01.2011r, dotyczące zastrzeżeń odnoszących się do czynności procesowych podejmowanych przez Sąd w trakcie rozpoznawania skargi,
8. postanowienie Sądu Apelacyjnego z dn. 30.12.2010r oddalające skargę na przewlekłość postępowania,
9. wniosek Stowarzyszenia z dn. 20.01. 2011r, o sprostowanie i uzupełnienie w/w postanowienia,
10. postanowienie Sądu Apelacyjnego z dn. 20.01.2011r. o sprostowaniu postanowienia oddalającego skargę na przewlekłość postępowania,
11. postanowienie Sądu Apelacyjnego z dn. 31.01.2011r. oddalające wniosek o uzupełnienie postanowienia oddalającego skargę orzeczeniem dotyczącym zwrotu wniesionej opłaty

#### **Tom II – akta postępowań procesowych w sprawie zaskarżenia decyzji o dwukrotnym zawieszeniu postępowania głównego**

12. postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dn. 13.05.2010r. w spr. zawieszenia postępowania
13. zażalenie Stowarzyszenia z dn. 31.05.2010r. na decyzję o zawieszeniu,
14. wezwanie z dn. 14.06.2010r. do uiszczenia opłaty od zażalenia,
15. kopia przelewu opłaty,
16. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 2.09.2010r. uchylające zaskarżone postanowienie,
17. zawiadomienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dn. 17.09.2010r.o rozprawie wznawiającej postępowanie połączone z wezwaniem o powołanie w wyznaczonym terminie wszystkich dodatkowych wniosków, twierdzeń i zarzutów,
18. pismo procesowe Stowarzyszenia z dn. 29.09.2010r. w odpowiedzi na w/w wezwanie,
19. wniosek Stowarzyszenia z dn. 25.10.2010r. o doręczenie postanowienia o ponownym zawieszeniu postępowania wraz z uzasadnieniem,



**Stowarzyszenie Poszkodowanych Bezczywnością Organów  
Spółdzielni Mieszkaniowych TEMIDA w Rudzie Śląskiej  
41-710 Ruda Śląska ul. Niedurnego 13  
Tel: 784-014-148, 600-609-985**

20. powiadomienie Urzędu Miasta Katowice z dn. 8.11.2010r. o zamiarze zorganizowania przez Stowarzyszenie pod Sądem Apelacyjnym protestu przeciwko kryzysowi etyki zawodowej funkcjonariuszy Sądu Okręgowego, w Gliwicach,
21. doręczenie z dn. 9.11. 2010r. postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dn. 19.10.2010r. o ponownym zawieszeniu postępowania wraz z uzasadnieniem,
22. zażalenie Stowarzyszenia z dn. 22.11.2010r. na decyzję o ponownym zawieszeniu postępowania,
23. wezwanie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dn. 8.12.2010r. do uzupełnienia braków formalnych zażalenia.
24. odpowiedź Stowarzyszenia z dn. 20.12. 2010r. na w/w wezwanie,
25. pismo procesowe Stowarzyszenia z dn. 10.01.2011r. do Sądu Apelacyjnego w Katowicach wnoszące sprzeciw od ewentualnego zamiaru powołania przez Sąd argumentów użytych do oddalenia w dn. 31.12. 2010r. skargi na przewlekłość postępowania jako argumentu potwierdzającego merytoryczną zasadność zawieszenia postępowania przez Sąd Okręgowy w Gliwicach,
26. wezwanie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 9.02.2011r. do uzupełnienia braków formalnych zażalenia,
27. odpowiedź Stowarzyszenia z dn. 17.02.2011r. na w/w wezwanie,
28. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 21.03.2011r. oddalające zażalenie na ponowne zawieszenie postępowania

Wiceprezes Stowarzyszenia

Sekretarz Stowarzyszenia

Bronisław Hatko

Aleksandra Kulpan