



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Kowalik

Protokolant: protokolant stażysta Dominika Woch

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2009 r. w Warszawie

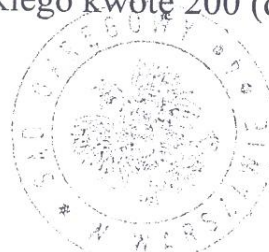
na rozprawie

sprawy z powództwa Zbigniewa Szelerskiego

przeciwko Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Grodzisku
Mazowieckim

o uchylenie uchwały

- 1) uchyla uchwałę nr 14/2009 Rady Nadzorczej Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie wniesienia pozwu do Sądu Okręgowego Warszawie;
- 2) zasądza od Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Grodzisku Mazowieckim na rzecz Zbigniewa Szelerskiego kwotę 200 (dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.



Na oryg. aktów-ów podpisy
Za zgodność stwierdzam

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Olsz...

Uzasadnienie

Powód Zbigniew Szelerski pozwem z dnia 5.03.2009 r. przeciwko Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Grodzisku Mazowieckim wnosił o uchylenie uchwały nr 14/09 Rady Nadzorczej Spółdzielni z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie wniesienia pozwu do Sądu Okręgowego w Warszawie podnosząc, iż podejmowanie takich uchwał nie należy do kompetencji Rady Nadzorczej, nadto członkowie Rady Nadzorczej w otrzymanym porządku obrad nie uzyskali informacji o uchwale.

Pozwana Grodziska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Grodzisku Mazowieckim wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił co następuje:

Na wniosek Zarządu pozwanej Spółdzielni Rada Nadzorcza Spółdzielni na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2009 r. podjęła uchwałę nr 14/09 w sprawie wniesienia pozwu do Sądu Okręgowego w Warszawie o treści: „Rada Nadzorcza Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej wyraża zgodę na wniesienie do Sądu Okręgowego w Warszawie pozwu cywilnego przeciwko Gazecie Fakt i osobom udzielającym nieprawdziwych informacji na temat działalności Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej lub sugerujących prowadzenie przez Organy Spółdzielni działań pozaprawnych” (wniosek Zarządu, uchwała k. 15).

Wniosek o podjęcie takiej uchwały nie był przewidziany w porządku obrad posiedzenia (zawiadomienie o posiedzeniu, porządek obrad k.12)

Na zebraniu Rady Nadzorczej przedmiotową sprawę przyporządkowano do pkt.9 porządku obrad – sprawy różne (wyciąg z protokołu z posiedzenia RN w dniu 19.01.2009 r. k. 13, protokół z obrad k.32- 52).

Powód jako członek Rady Nadzorczej wstrzymał się od głosowania, zaś pozostałych obecnych 12 członków RN głosowało za pojęciem uchwały (k.15 b)

Wyżej przytoczone okoliczności nie były sporne, wynikają ze złożonych dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z § 16 pkt.9 statutu pozwanej członkowie Spółdzielni ma prawo zaskarżania do Sądu uchwał Rady Nadzorczej z powodu ich niezgodności z przepisami prawa i statutu, a zatem powodowi przysługuje żądanie uchylenia zaskarżonej uchwały w niniejszej sprawie bez potrzeby wyczerpania postępowania wewnątrzspółdzielczego.

Należy stwierdzić, że zaskarżona uchwała Rady Nadzorczej nr 14/2009 została podjęta bez podstawy prawnej tj. poza zakresem działania Rady Nadzorczej w pozwanej Spółdzielni albowiem ani art.46 pr. spółdzielczego, ani statut pozwanej Spółdzielni i regulamin RN pozwanej (k.14) nie przewidują kompetencji Rady Nadzorczej do podjęcia takiej uchwały tj. wyrażanie zgody na wniesienie do sądu pozwu o ochronę dóbr osobistych spółdzielni. Okoliczność podjęcia bez podstawy prawnej zaskarżonej uchwały przyznała pozwana w toku procesu wyjaśniając, że uchwała miała charakter opiniotwórczy i można ją uznać za nieistniejącą (k.65).

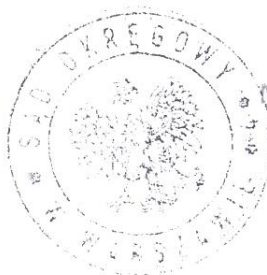
Zdaniem Sądu nie można mówić o braku oświadczenia woli, gdyż uchwała została przez Radę podjęta mimo braku podstawy prawnej,

Nadto został naruszony tryb podejmowania uchwał przez RN wskazany w § 57 pkt.3 statutu pozwanej gdyż wnioski o podjęcie przedmiotowej uchwały nie były ujęte porządkiem obrad planowanego posiedzenia w dniu 19 stycznia 2009 r.. podanego do wiadomości członkom Rady Nadzorczej.

Wobec powyższego skoro Rada Nadzorcza podejmując zaskarżoną uchwałę przekroczyła zakres swego działania a nadto miało miejsce uchybienie proceduralne gdyż kwestia tej uchwały nie była objęta porządkiem obrad posiedzenia Rady Nadzorczej, zaskarżoną uchwałę należało uchylić jako naruszającą przepis art.46 pr. spółdzielczego i statut pozwanej.

Natomiast inne okoliczności i zarzuty podnoszone przez obie strony nie miały znaczenia w sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 k.p.c.



Na oryginalnej wersji podpisany
Za zgodność stwierdzam

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Olszak

