



**Mazowieckie Stowarzyszenie Obrony Praw
Lokatorów i Spółdzielców „Nasz Dom” w Płocku**



**Krajowy Związek Lokatorów i Spółdzielców
w Koninie**

Warszawa, dnia 01 grudnia 2011 r.

**Sąd Rejonowy
dla Warszawy – Śródmieście Północ**

za pośrednictwem

**Prokuratury Rejonowej
Warszawa – Śródmieście Północ
ul. Wiślicka 6
02-114 Warszawa**

Wnioskodawcy:

1. Tadeusz Borowicki
ul. Powstańców Styczniowych 19/41
09-407 Płock
2. Janusz Tarasiewicz
ul. Wielkopolska 25/26
44-335 Jastrzębie Zdrój

**ZAZALENIE
NA ZARZĄDZENIE**

o odmowie przyjęcia zażalenia (sygn. akt 2 Ds. 2009/11/V)

UZASADNIENIE

Zarządzeniem o odmowie przyjęcia zażalenia z dnia 21 listopada 2011 roku Prokuratura Rejonowa Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie (podpisano: Prokurator Anna Karbowska) zarządziła odmowę przyjęcia zażalenia Tadeusza Borowickiego i Janusza Tarasiewicza (pismo z dnia 07 listopada 2011 r. – kopia w załączeniu).

W związku z otrzymanym pismem w ww. sprawie (sygn. akt 2 Ds. 2009/11/V podjętym w dniu 25 listopada 2011 roku) wnosimy ww. zażalenie, gdyż naszym zdaniem błędną jest

interpretacja art. 425 § 3 dokonana przez Prokuraturę Rejonową Warszawa - Śródmieście Północ. W naszym przekonaniu stanowisko Prokuratury nie licuje z konstytucyjną zasadą zaufania do państwa i prawa, w świetle której ten, kto zastosował się do obowiązującego prawa (zgłaszanie wątpliwości formalno-prawnych Prokuraturze) znalazł się w sytuacji mniej korzystnej od tego, kto prawo naruszył lub powziął czynności obarczone wątpliwościami.

Jak powszechnie wiadomo spółdzielnie mieszkaniowe działają na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 119, poz. 1116 z 2003 r. – z późn.zm.), która przepisem art.1 określa cele istnienia właściwej w typie spółdzielni. Jednocześnie przepisem art. 4 ust. od 1 do 4, wskazana ustawa określa płatności osób, które posiadają określone prawa do lokali.

Wskazana w piśmie Krajowej Rady Spółdzielczej (dalej: KRS) z dnia 09 maja 2011 r. uchwała nie określa z jakich funduszy wewnątrzspółdzielczych mają pochodzić środki finansowe poszczególnych spółdzielni, przeznaczone na realizację celów oznaczonych w piśmie KRS z dnia 9 maja 2011 roku (kopia pisma w załączeniu). W związku z przedmiotowym wskazaniem uważamy, że środki oznaczone w ww. uchwałach pochodzą ze środków członków spółdzielni oraz osób nie będących członkami spółdzielni, określonych jako „eksploatacja”, gdyż taki jest powszechny system płatności w obszarze spółdzielni mieszkaniowych.

Podnosząc powyższe kierowaliśmy się domniemaniem, iż to właśnie Prokuratura jest tym organem wymiaru sprawiedliwości, który jest właściwym, aby rozpoznać, a następnie ocenić właściwość postępowania KRS w przedmiotowej sprawie. Pewnym jest bowiem, że mając na uwadze wskazane przepisy, a także przepis art. 4 ust. 4 (ze zn. 1) ww. ustawy, nie można uznać za właściwe obciążanie poszczególnych członków spółdzielni oraz osób nie będących członkami spółdzielni (jako osoby prawnej) kosztami innymi niż bezpośrednio związanymi z gospodarką zasobami mieszkaniowymi, gdyż inna działalność spółdzielni (oznaczona przepisem art. 1 ust. 6 ww. ustawy) musi być bezpośrednio związana z realizacją celu, o którym mowa w przepisie art. 1 ust. 1 oznaczonej ustawy.

Ponadto, wiadomym jest, iż Sąd Najwyższy wielokrotnie, np. wyrokiem z dnia 23 października 2000 roku (sygn. II CKN 964/00 – LEX nr 57235) oraz innymi orzeczeniami w tej sprawie przywołanymi wskazywał, że zasadą winno być „indywidualizowanie obciążających członka kosztów eksploatacyjnych i ustalania ich w oparciu o rzeczywiste koszty poniesione na jego lokal wydatki”. Nie znajduje zatem większego uznania teza, iż równe obciążanie absolutnie wszystkich członków spółdzielni (również osób nie będących członkami spółdzielni) kosztami tworzenia bliżej niesprecyzowanego **Funduszu Obrony Spółdzielczości**, jest słuszne i zasadne. Wydaje się, iż takie stanowisko pozostaje w jawnej sprzeczności ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego R.P., wyrażonego m.in. wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2005 roku – sygn. akt K 42/02 (Dz. U. Nr 72, poz. 643 z dnia 28 kwietnia 2005 r.).

Wnosimy o zamieszczenie jako dowodu ww. orzeczenia TK (wraz z uzasadnieniem) w aktach sprawy, której przedmiotem jest niniejsze zażalenie.

Niezależnie od powyższego pragniemy zwrócić uwagę, że Krajowa Rada Spółdzielcza prowadząc działalność na podstawie art. 258 – 266 ustawy – Prawo spółdzielcze, korzysta ze środków finansowych określonych co wielkości Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 marca 1999 roku w sprawie określenia górnej granicy składek organizacji spółdzielczych na rzecz związków rewizyjnych i Krajowej Rady spółdzielczej (Dz. U. Nr 30, poz. 290 z 1999 r.).

Mając dodatkowo na szczególnej uwadze przepis art. 266 ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (Dz. U. Nr 188, poz. 1848 z 2003 r. - z późn.zm.) środki finansowe

mające w zamyśle KRS tworzyć **Fundusz Obrony Spółdzielczości**, nie mogą być zasadnie uznane za „inne dochody i darowizny”, gdyż ewidentnie musiałyby to być wynikiem absolutnie dobrowolnych form takiegoż dodatkowego wsparcia KRS przez szeregowych członków spółdzielni.

Jest bowiem aktualnie bezsprzecznym – a właściwa Prokuratura przedmiotowym „Zarządzeniem” odmawia wyjaśnienia istotnych w sprawie wątpliwości, np. takich, iż **Fundusz Obrony Spółdzielczości** ma na celu „*gromadzenie środków finansowych niezbędnych do obrony naszych spółdzielni*” (cytat z pisma KRS z 9 maja 2011 r.), co z kolei dość jednoznacznie staje w opozycji wskazania TK R.P. – że nigdy prawo do lokalu w spółdzielni mieszkaniowej nie wiązało się z koniecznością przynależenia do spółdzielni. Tak więc w naszej opinii aktualne stanowisko Prokuratury można uważać za polemizujące w tej kwestii ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego.

Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu Głównego
Mazowieckiego Stowarzyszenia
Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców

Wiceprezes Zarządu Głównego
Krajowego Związku
Lokatorów i Spółdzielców

Załączniki:

1. Kopia zażalenia na postanowienie Prokuratury z dnia 07 listopada 2011 r.
2. Kopia pisma Krajowej Rady Spółdzielczej z dnia 09 maja 2011 r.

Adresy do korespondencji:

1. Tadeusz Borowicki
ul. Powstańców Styczniowych 19/41
09-407 Płock
e-mail: biuro@sosplock.pl
tel. **602 681 913**

2. Janusz Tarasiewicz
ul. Wielkopolska 25/26
44-335 Jastrzębie Zdrój
e-mail: j_tar@tlen.pl
tel. **501 328 290**