

PROKURATURA REJONOWA
WARSZAWA-WOLA
w Warszawie
ul. P. Ciołka 14
01-102 WARSZAWA

Warszawa, dnia 27 listopada 2013 r.
w Warszawie
BIURO PODAWCZE
Dnia 2013 -11- 27 Zat.
Nr 32 podpis godz 14¹⁰

6 Ds. 159/13
XII Kp 694/13

Sąd Okręgowy w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Warszawie
XII Wydział Karny

28.11.2013.
2/ przedstawił
z spo i autami k

Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO
XII Wydziału Karnego

03.12.13 SSO Agnieszka Wysokińska-Walczak

2/ zawiadomienia wada niego

Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO
XII Wydziału Karnego

ZAZALENIE

Prokuratora Rejonowego Warszawa Wola w Warszawie na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XII Wydział Karny XII Kp 694/13 z dnia 19.11.2013r. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania zażalenia Antoniego Przechrzyty, Janiny Godlewskiej, Henryka Franczak na zarządzenie prokuratora z dnia 5 czerwca 2013 r o odmowie uznania za pokrzywdzonych

Na podstawie art. 430 § 2 kpk

zaskarżam

powyższe postanowienie w całości.

Na podstawie art. 438 pkt. 2 kpk postanowieniu temu

zarzucam

- I. obrazę przepisów prawa procesowego, tj. 459 § 1 i 3 kpk mającą wpływ treść orzeczenia, a polegającą na błędnym przyjęciu, iż zarządzenie prokuratora o odmowie uznania za pokrzywdzonych nie należy do tzw. zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku a tym samym nie przysługuje na nie stronom, a także, osobie, której postanowienie bezpośrednio dotyczy, zażalenie.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 kpk i art. 437 § 1 kpk

wnoszę o

uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem merytorycznego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w sprawie o sygn. akt XII KP 694/13 w dniu 19 listopada 2013 r. na podstawie art. 429 § 1 kpk i art. 430 § 1 kpk postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie Antoniego Przechrzty, Janiny Godlewskiej i Henryka Franczak na zarządzenie prokuratora z dnia 5 czerwca 2013 r o odmowie uznania za pokrzywdzonych. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, iż na powyższe zarządzenie nie przysługuje zażalenie (środek ten jest niedopuszczalny z mocy ustawy), gdyż zarządzenie wydane przez prokuratora, które jest przedmiotem rozpoznania nie należy do kategorii orzeczeń wymienionych w art. 459 kpk, na które przysługuje zażalenie.

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić, z całą stanowczością stwierdzić należy, iż zarządzenie o odmowie uznania za pokrzywdzonych w toczącym się postępowaniu przygotowawczym wydanym przez prokuratora należy do tzw. orzeczeń zamykających drogę do wydania wyroku. Decyzja taka (zasadna w przedmiotowej sprawie) podejmowana przez prokuratora, mająca charakter incydentalny w toczącym się nadal śledztwie, uniemożliwia jednak dalsze uczestnictwo danych osób w procesie karnym w szczególnej roli procesowej jaką jest pokrzywdzony i winna być oceniona przez Sąd. (co do zasady postępowanie będzie się nadal toczyło, jednakże decyzja o charakterze incydentalnym odcina daną osobę od dalszego uczestnictwa w procesie- Komentarz do Kodeksu Postępowania Karnego. Stanisław Zabłocki).

Ha, ha

„Precyzując pojęcie decyzji "zamykającej drogę do wydania wyroku", Sąd Najwyższy odwołując się do poglądów doktryny stwierdził, że zamyka drogę do wydania wyroku taka, i tylko taka decyzja, która zamyka tę drogę "bezwarunkowo", czyli decyzja kształtująca taką sytuację, w której pewne jest, że wydanie wyroku w danym postępowaniu nie nastąpi. Prawdliwość lub nieprawidłowość ocen sądu nie może determinować dopuszczalności lub niedopuszczalności (ustalanej wszak *in abstracto*) środka odwoławczego od określonej kategorii orzeczeń, skoro w aspekcie art. 459 chodzi o "bezwarunkowe", a więc generalne i niezależne od trafności ocen sądu zamknięcie drogi do wydania wyroku (por. SN V KZ 16/96, OSNKW 1996, nr 7-8, poz. 41 z aprobującymi uwagami Z. Dody, J. Grajewskiego,

Karnoprosesowe orzecznictwo..., s. 132; szerzej na ten temat zob. Z. Doda, *Zażalenie...*, s. 45-49).

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak na wstępie.

PROKURATOR
Prokuratura Rejonowa
Wrocław
Cylwia Malerkowicz-Bafranek

w załączeniu:
-akta główne II tomy