

Jolenta Szuba  
Michał Szuba  
ul. Skryta 4m1  
60-779 Poznań

Poznań , dnia 19 lipca 2013

IIC 178/02

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział Cywilny  
za pośrednictwem  
Sądu Rejonowego II Wydział Cywilny w Poznaniu  
Poznań Grunwald i Jeżyce  
ul. Kamiennogórska 26  
60-179 Poznań

<b>SĄD REJONOWY</b>	
POZNAŃ - GRUNWALD I JEŻYCE W POZNANIU	
z siedzibą ul. Kamiennogórska 26	
wpt.	19-07-2013
godz.	
zał.	Inspektor Małgorzata Banaśzek

### ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE

Zgodnie z Art 394 do 398 kpc wnoszę zażalenie na postanowienie Sądu wydane 10 czerwca 2013 do sygn. akt IIC 178/02 ,postanowienie dotyczy wydania PONOWNEJ NOWEJ klauzuli wykonalności do tego samego wyroku już w 2004 prawomocnego również po wydaniu klauzuli wykonalności.

Nie zostaliśmy przez Sąd , jako strona powiadomieni o wydaniu klauzuli wykonalności, chcielibyśmy wiedzieć kto wystąpił z wnioskiem o wydanie nowej klauzuli wykonalności do wyroku z przed 10 lat i dlaczego nie zostaliśmy powiadomieni o postępowaniu toczącym się w związku ze złożonym wnioskiem.

Informujemy , iż SM Grunwald dwa razy wystąpiła o uprawomocnienie wyroku. Jaka jest możliwość nadawania klauzuli wykonalności dwa razy do tego samego prawomocnego wyroku wydanego 10 lat i 4 dni wcześniej .

Poprzedni komornik Tomasz Zarzycki przy Sądzie Rejonowym Poznań- Stare Miasto w Poznaniu stwierdził postanowieniem z dnia 23.12.2011 ,iż postępowanie egzekucyjne odnośnie egzekucji świadczeń niepieniężnych - opróżnienia lokalu umorzyło się z mocy prawa , na podstawie Art 823 kpc , albowiem wierzyciel w ciągu roku od zawiadomienia go o braku możliwości przeprowadzenia eksmisji dłużników nie wskazał pomieszczenia tymczasowego ,do którego miałyby nastąpić przekwaterowanie dłużników.

Nadto w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych ,postanawia :

umorzyć postępowanie egzekucyjne w stosunku do Michała Szuby i Jolenty Szuby wobec wyegzekwowania świadczenia, wobec powyższego komornik umorzył z mocy prawa zgodnie z art.823 kpc wykonanie wyroku z daty 6 czerwca 2003 z klauzulą wykonalności z dnia 11 listopada 2004, ponieważ SM Grunwald od momentu wydania wyroku eksmisyjnego w 2003 , nadal nie wskazała lokalu lub pomieszczenia tymczasowego .

Ja jak i mój mąż nie otrzymaliśmy nigdy propozycji od SM Grunwald odnośnie wskazania pomieszczenia tymczasowego .Nigdy nie przysłało do nas pisma odnośnie mieszkania, które niby wskazuje SM Grunwald czyli mieszkanie w Poznaniu przy ul. Marcinkowskiego 26/24 propozycję taką złożono naszym dzieciom i wnukom ale nie wszystkim ,nasz wnuk Dawid ma już rodzinę i nie reprezentuje go nasz córka Izabela, nie ujęto wnuczki Darii zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 27 czerwca 2003.

SM Grunwald po ponad 10 latach występuje ponownie o klauzule wykonalności do zgodnie z prawem UPRAWOMOCNIONEGO JUŻ WYROKU ,nie sprawdza wymogów uzyskania lokalu socjalnego co do dochodów ;

ponadto ja i mój mąż w w/w wyroku nie mamy zasądzonego lokalu socjalnego ,ani lokalu tymczasowego ;

Tylko komornik Pan Zarzycki wystąpił z wnioskiem do miasta o przydzielenie nam lokalu socjalnego

ponadto nasze dzieci nie miały możliwości wyboru wskazanych mieszkań bo SM Grunwald wybrała tylko jedno , a powinny być wskazane co najmniej trzy ;

ponadto po dziesięciu latach wskazano jeden lokal na trzy niezależne rodziny.

Jolenta i Michał Szuba nie SĄ ŻADNYMI DŁUŻNIKAMI nigdy nie mieli zadłużenia wobec SM Grunwald ,płacimy czynsz wraz z funduszem remontowym ,mimo ,iż nie jesteśmy członkami, posiadamy wkład mieszkaniowy ,który obecnie wynosi koszt sprzedaży wolno rynkowej naszego mieszkania o powierzchni 150 m<sup>2</sup> , a SM Grunwald prowadzi sprawy związane z administracją , i SM GRUNWALD JEST NASZY DŁUŻNIKIEM .

Z poważaniem

Jolenta i Michał Szuba

*Jolenta Szuba*  
*Szuba Michał*