

Łódź, dnia 30 kwietnia 2013r.

**Piotr Małolepszy** –  
zam. 92 - XXX Łódź,  
ul. C.

**Do Prokuratury Rejonowej  
Łódź – Widzew  
ul. Dąbrowskiego 40a  
93-277 Łódź**

## **Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popęlnienia przestępstwa**

Zgodnie z **art.304 §1 Kpk** zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popęlnienia przestępstwa **falszowania dokumentów** Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. C. w Łodzi, wielokrotnego **poświadczenia nieprawdy** co do zgodnego z obowiązującym prawem spółdzielczym powołania **Jana K** i **Josefa H** na członków Zarządu Spółdzielni, **wyłudzenia poświadczenia nieprawdy** od Sądu Rejestrowego w Łodzi, oraz wielokrotnego **składania fałszywych zeznań** przez Jana K. i Josefa H. co do czynności prawnych powoływania Zarządu przed Sądami Karnymi i Cywilnymi.

Ze względu na fakt, że wyżej wymienionymi czynami zabronionymi Jan K. i Josef H. wpływali bezpośrednio na orzeczenia sądów w sprawach, które wytoczyłem Spółdzielni: sygn. akt **IC 544/06** i **IC 771/09**, oraz w sprawie karnej o pomówienia **VII K 176/10** wniesionej przez Jana K. i Josefa H. przeciwko mojej osobie - na podstawie **art.49 §1 Kpk** wnoszę o przyznanie mi w tym postępowaniu uprawnień osoby pokrzywdzonej.

### **UZASADNIENIE**

**1.** W dniu 2.07.2003r. odbyło się w Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. C. posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym planowano powołanie Zarządu Spółdzielni (*dowód: fotokopia protokołu 2/2003 z 2.07.2003r. – załącznik nr 1*). W zakresie powołania Zarządu podjęto dwie uchwały:

- uchwałę **nr 3** w sprawie **powołania p.o. Prezesa Zarządu** Sp-ni im. B. C. o treści:

## §1.

Rada Nadzorcza S.M. im. B. C. **powołuje p. Jana K. na p.o. Prezesa Zarządu** Sp-ni im. B. C. na czas określony od dn. 03.07.2003r. do 02.01.2004r.

## §2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

- uchwałę **nr 4** w sprawie powołania p. **Piotra K.** na Społecznego Członka Zarządu Sp-ni im. B. C..

Obie uchwały podjęte zostały **bez zachowania ustawowo - art.35 §2 Prawa Spółdzielczego - obowiązującej procedury tajnych wyborów** (dowód: zapisy protokołu odnośnie uchwały nr 4, brak protokołu komisji skrutacyjnej, brak kart wyborczych w dokumentacji spółdzielni, oraz informacje uczestników tego posiedzenia).

Można domniemywać, że powyższe uchybienia procedury wyboru organów spółdzielni skłoniły osoby składające wniosek o dokonanie wpisu Zarządu do Rejestru Sądowego do **bezprawnej modyfikacji - sfalszowania** treści uchwał. Odnośnie powołania Prezesa Zarządu złożono dokument (dowód: fotokopia k.158 z akt spółdzielni w KRS – załącznik nr 2) o treści:

Uchwała **Nr 3**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. C. z dnia 2.07.2003r.

W sprawie: **powołania Prezesa Zarządu** SM im. B. C..

## §1.

Rada Nadzorcza SM im. B. C. **powierza pełnienie funkcji Prezesa Zarządu** SM im. B.C. p. Janowi K. na czas określony od dnia 3.07.2003r. do dnia 2.01.2004r.

## §2.

Uchwała **podjęta została w głosowaniu tajnym i** wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Odnośnie powołania drugiego członka Zarządu do Sądu Rejestrowego nie wpłynął w ogóle wniosek dotyczący powołania p. **Piotra K.**, natomiast bez zachowania ustawowo wymaganej **tajnej procedury**, bez żadnego odwołania urzędującego członka Zarządu - „powołano” w dniu 29.07.2003r. nowego członka Zarządu **Josefa H.** (dowód: fotokopia protokołu 6/2003 z 29.07.2003r. – załącznik nr 3). Do Rejestru KRS jako drugiego członka Zarządu wpisano tylko tego nowo powołanego.

**2.** W dniu 20.01.2009r. Przewodnicząca XX Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Łodzi -Śródmieścia złożyła do Prokuratury Rejonowej Łódź-Widzew zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, iż **Jan K.** w okresie od **03.01.2004** do **16.12.2008**, oraz **Josef H.** w okresie od **03.01.2004** do **3.04.2004** działali jako Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. C. **bez należytego umocowania** tj. bez stosownych (wymaganych przez Statut i prawo spółdzielcze) uchwał Rady Nadzorczej o powołaniu ich do zarządu (*dowód: akta postępowania Prokuratury Łódź-Widzew sygn. akt Ds. 82/09*).

Prokuratura oceniając **jedynie** materiały przesłane przez Sąd Rejestrowy już 30.01.2009r. postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie. Z uzasadnienia postanowienia Prokuratury wynika jednoznacznie, iż popełniono przy ocenie sprawy błąd identyczny jak Sąd Rejestrowy – uznając, że tą bezwzględnie nieważną czynnością prawną można w ogóle konwalidować, a za podstawę konwalidacji czynności powołania zarządu spółdzielni można przyjąć - **odpisy z „wyciągów”** protokołu Rady Nadzorczej z 16.12.2008r. złożone w KRS przez Spółdzielnię, w sytuacji gdy **ich treść i forma nie spełniają ani wymogów statutowych (§42 i §46 Statutu, oraz §14 ust.5 Regulaminu Rady Nadzorczej), ani wymogów ustawowych (art.35 §2 ustawy Prawo spółdzielcze i art.38 KC)**. Prokurator dostrzegł wyraźnie, iż uchwałom z **16.12.2008r.** „nadano” moc obowiązującą od **3.01.2004r.**, lecz nie zauważył w tym żadnego naruszenia konstytucyjnej **zasady niedziałania prawa wstecz** (lex retro non agit). Przyjmując kuriozalne domniemanie, iż 4 letnie działanie „fałszywych piastunów” funkcji zarządu nie związane było z wielokrotnym składaniem nieprawdziwych oświadczeń o uprawnieniach do reprezentowania Spółdzielni Mieszkaniowej, wielokrotnym wyłudzeniem poświadczenia nieprawdy od Sądu Rejestrowego, oraz zagrożeniem nieważnością tysięcy zawartych aktów notarialnych przeniesienia własności mieszkań – uznaje bezkarność działań fałszywego zarządu.

**3.** Zagadnienie braku **uprawnień Jana K. i Josefa H.** do działania w charakterze tzw. piastunów organu osoby prawnej było wielokrotnie przedmiotem rozważań sądów cywilnych i karnych: sygn. akt **IC 54/04; IC 544/06; KRS 10856/08/850; IC 771/09; VII K 176/10**.

We wszystkich tych postępowaniach sądowych Jan K. i Josef H. świadomie, z premedytacją, dla osiągnięcia korzyści osobistych i majątkowych - **posługiwali się** wyłudzonymi od Sądu Rejestrowego **fałszywymi odpisami** Krajowego Rejestru dla potwierdzenia ich rzekomych uprawnień do reprezentowania Spółdzielni.

W postępowaniu karnym **VII K 176/10** obaj panowie przesłuchiwani byli w charakterze świadków między innymi w istotnym dla tej sprawy zakresie uprawnień do piastowania funkcji członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. C.. Obaj świadkowie zeznawali w tej kwestii fałszywie:

- cyt. z zeznań **Jana K.** (k.213 akt sprawy): „W latach 2004r.-2007r. **miałem umocowanie do bycia prezesem.**”

Z ujawnionych 20.01.2009r. przez Sąd Rejestrowy **okoliczności faktycznych**, oraz ustaleń Prokuratury Rejonowej Łódź-Widzew w tej sprawie **sygn. akt Ds. 82/09**, iż Jan K. w okresie od **03.01.2004** do **16.12.2008** działał **bez należytego umocowania** tj. bez stosownej

(wymaganej przez Statut i prawo) uchwały Rady Nadzorczej o powołaniu go do zarządu – wynika niezbicie, że świadek w tej kwestii świadomie mija się z prawdą.

- cyt. z zeznań **Josefa H. (k.223** akt sprawy): „*Wiadomo mi, że był okres, kiedy nie było uchwały Rady Nadzorczej powołującej mnie na stanowisko wiceprezesa spółdzielni, tzn. wiadomo mi, że jest taki zarzut. **Nie jest mi wiadomo, że sąd rejestrowy prowadzi w tej sprawie postępowanie.** Wiadomo mi, że jest odpowiednia uchwała Rady Nadzorczej, nie pamiętam, kiedy wydana.*”

Wniosek SM im. B. C. z **1.09.2009r.** do Sądu Rejestrowego o wpisanie do Rejestru Pana Jana K. i Josefa H. jako członków Zarządu Spółdzielni w oparciu o nieważne z mocy prawa uchwały (**art.35 §2 Prawa Spółdzielczego**) niestatutowego składu Rady Nadzorczej z **16.12.2008r.** o ich **wstecznym powołaniu** - podpisany został przez **obu fałszywych piastunów** funkcji Zarządu. Trudno zatem przyjąć, że te czynności prawne dotyczące obu członków Zarządu podejmowane były bez wiedzy bezpośrednio zainteresowanych, uzasadnione jest raczej domniemanie, że i ten świadek świadomie zeznawał nieprawdę.

#### Załączniki:

- fotokopia protokołu nr 2/2003 Rady Nadzorczej SM B. C.;
- fotokopia k.158 z akt spółdzielni w KRS;
- fotokopia protokołu nr 6/2003 z 29.07.2003r.