

Poseł Mirosław Suchoń:

Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Nowoczesna w spr. rządowego projektu zmiany ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

....Podczas posiedzenia Komisji wyrażaliśmy swoje wątpliwości w stosunku do niektórych propozycji zawartych w projekcie. Nasze uwagi dotyczyły m.in. przepisów dodawanych w art. 24 ze znakiem 1 usm w zakresie zaewidencjonowanych wydatków funduszu remontowego oraz pozostałych nakładów poczynionych na remont nieruchomości. Co prawda w czasie konsultacji nie zgłaszano uwag **jednak w praktyce może okazać się iż taki zapis spowoduje konieczność poniesienia znaczących wydatków przez spółdzielnię** lub wspólnotę w zależności od prowadzonych w poprzednich latach prac właśnie na terenie spółdzielni. W związku z powyższym **oczekujemy od Ministerstwa oceny funkcjonowania tego przepisu pod względem zabezpieczenia ewentualnego zagrożenia płynności dla spółdzielni i wspólnot**. Taka ocena w naszej ocenie powinna odbyć się po upływie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszych przepisów.

Podobne wątpliwości wzbudził przepis art. 93 a dodawanego do ustawy Prawo spółdzielcze. Na mocy tego artykułu Minister właściwy ds budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa ma prawo żądania informacji, danych i dokumentów dotyczących organizacji i działalności spółdzielni mieszkaniowych, niezbędnych do dokonywania oceny zgodności z prawem działalności spółdzielni. Następnie minister będzie dokonywał oceny działalności organów spółdzielni i ewentualnie zlecał lustrację. Pojawia się tu oczywiste pytanie gdzie w tym wszystkim wymiar sprawiedliwości. Czy on funkcjonuje tak źle, że ministra trzeba wyposażać w takie kompetencje? Szanowni państwo, pomijając koszt przeprowadzenia takiej dodatkowej lustracji, który obciąży przecież spółdzielców a nie ministra **taka propozycja jest jednak istotnym wyłomem w niezależności spółdzielni mieszkaniowej**. Z uwagi na to niezbędna jest ocena funkcjonowania tego przepisu pod względem jego zasadności oraz kosztów dla spółdzielni mieszkaniowych. My również uważamy, że taka ocena powinna się odbyć po upływie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszych przepisów i tego oczekujemy od Pana, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo przejdę teraz do poprawek. Otóż w wyniku dyskusji stron w Komisji i wysłuchania strony społecznej chcemy aby przepis art. 26 ust 1 usm przewidywał jednak **okres 6 mcy na podjęcie decyzji w zakresie stosowania przepisów ustawy z dn 24 czerwca 1994r o własności lokali**. Obecnie zaproponowany okres 3 mcy w zgodnej opinii wielu środowisk wydaje się zbyt krótki aby dokonać wszelkich koniecznych czynności. To nie jest jakby znaczące wydłużenie i wydaje się, że te pół roku powinno wystarczyć.

Wysoka Izbo, w projekcie znalazła się również zaskakująca albo **dyskryminująca dla spółdzielni mieszkaniowych** propozycja wyłączenia od przeprowadzania lustracji spółdzielni mieszkaniowych osób pełniących funkcje w zarządach spółdzielni mieszkaniowych, głównych księgowych spółdzielni, radców, adwokatów, prokurentów oraz likwidatorów. Wierzmy

jednak, że PiS nie chciał dyskryminować, kilku milionów spółdzielców mieszkaniowych, że to tylko zwykłe przeoczenie. Dlatego pomożemy to naprawić. I choć ten przepis można by zmodyfikować usuwając wyłącznie wyraz „mieszkaniowych” to jednak w takim przypadku doprowadzilibyśmy do całkowitego paraliżu lustracji spółdzielczości. Co prawda **obnażylibyśmy w ten sposób bezsens tego pomysłu polegający na usunięciu z grona lustratorów osób, które posiadają największe kwalifikacje i kompetencje.** Jednak naszym celem nie jest paraliż spółdzielczości, dlatego złożymy poprawkę całkowicie likwidującą ten przepis. I to jest test prawdy dla PiS-u. Pytanie : czy spółdzielców będziecie Państwo traktować po partnersku, czy może pojawi się kolejna grupa, która będzie poddawana właśnie takiej dyskryminacji.

Szanowni Państwo Wysoka Izbo w imieniu Klubu Poselskiego Nowoczesna wnoszę o przyjęcie zgłoszonych poprawek